**О МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**«ПРИДНЕСТРОВЬЕ: ПЕРВЫЕ 20 ЛЕТ.**

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ НАРОДНОЙ ПАМЯТИ**

**И СОХРАНЕНИЯ ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТОРИИ»,**

**ПРОВЕДЕННОЙ ПРИ ПОДДЕРЖКЕ ОИАП**

**(Тирасполь, 3 сентября 2011)**

3 сентября 2011 года в Приднестровье состоялась Международная научно-практическая конференция «Приднестровье: первые 20 лет. Проблемы формирования народной памяти и сохранения объективной истории», инициатором проведения которой выступила Государственная служба управления документацией и архивами Приднестровской Молдавской Республики при поддержке Администрации Президента Приднестровской Молдавской Республики, Приднестровского государственного университета им. Т.Г. Шевченко, Тираспольско-Дубоссарской Епархии, Общества историков-архивистов Приднестровья.

МНПК проводилась в рамках государственных мероприятий, приуроченных к 21-й годовщине Приднестровской Молдавской Республики и 20-летию Государственной архивной службы ПМР.

Приднестровскую Молдавскую Республику представляли руководители высших и центральных органов государственной власти и управления; специалисты документационного обеспечения управления и архивных служб; преподаватели системы органов народного и высшего образования; представители республиканских общественных движений и объединений (Союз молдаван Приднестровья; Союз украинцев Приднестровья; Союз русских общин); музейные и библиотечные работники. Всего около 200 человек.

К участию в конференции было приглашено около 70 видных зарубежных учёных: историков, политологов, социологов, архивоведов, а также руководителей государственных архивных служб из Российской Федерации и её субъектов, Украины, Белоруссии, Нагорного Карабаха, Абхазии, Южной Осетии. Около 50-ти зарубежных участников откликнулись на приглашение, но в силу сложившихся обстоятельств не смогли приехать.

Для участия в работе МНПК прибыло 11 учёных.

Участники МНПК получили статус гостей Республики и приняли участие в праздничных мероприятиях:

• Празднование Дня 55-го Подольского пехотного полка (29.08.2011).

• Презентация книги И.Н. Смирнова «Приднестровский характер» (30.08.2011).

• Презентация печатных изданий ПМР, вышедших в свет в 2010-2011 годах (31.08.2011).

• Митинг-реквием на Аллее героев в г. Бендеры (31.08.2011).

• Торжественное собрание, посвящённое 21-й годовщине ПМР (01.09.2011).

• Церемония возложения цветов на Мемориале Славы г. Тирасполь и поднятия Государственного флага ПМР (02.09.2011).

• Военный парад на площади им. А.В. Суворова г. Тирасполь (02.09.2011).

• Экскурсии по гг. Бендеры, Тирасполь, поездка по маршруту Тирасполь-Григориополь-Дубоссары-Рыбница-Строенцы-Каменка-Тирасполь.

• Встреча с Вице-президентом ПМР А.И. Королёвым (02.09.2011), в ходе которой обсуждались вопросы сохранения военно-исторического наследия.

• Встреча с Президентом ПМР И.Н. Смирновым (03.09.2011), в ходе которой И.Н. Смирнов передал Государственному мемориальному музею А.В. Суворова (Санкт-Петербург) для пополнения фондов высшие награды Приднестровской Молдавской Республики – Орден Суворова I и II степеней.

• Встреча руководителей Государственной Архивной службы Российской Федерации, Нагорного Карабаха, Абхазии, Южной Осетии на базе Центрального государственного архива ПМР, основная тема которой – обмен опытом работы, анализ архивного строительства, выработка совместных мероприятий (03.09.2011).

Организаторами конференции были представлены выставки:

• Выставка ГСУДА ПМР:

«Издания Государственной службы управления документацией и архивами ПМР: первые 20 лет»;

• Выставка ГСУДА ПМР и Общества историков-архивистов Приднестровья:

«Приднестровские исторические чтения. Работы призёров РТКИС. 2000-2010 гг.».

• Выставка историко-краеведческих и общественно-политических изданий из собрания научной библиотеки ПГУ им. Т.Г. Шевченко «Нашей истории строки».

Пленарное заседание МНПК состоялось 3 сентября 2011 года во Дворце Республики. К участникам конференции с приветствиями обратились:

- Президент Приднестровской Молдавской Республики И.Н. Смирнов;

- от имени Председателя Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики А.В. Каминского – председатель Комитета по образованию, науке и культуре Верховного Совета ПМР В.Л Боднар;

- епископ Тираспольский и Дубоссарский Савва;

- от имени Государственной архивной службы Республики Абхазия П.А. Лещук, депутат Парламента Республики Абхазия;

- начальник Главного Архивного управления Республики Южная Осетия Х.С. Тадтаев;

- депутат Национального собрания Республики Нагорный Карабах, директор Государственного архива В.А. Улубабян;

- ректор Российского государственного торгово-экономического университета, вице-президент Академии социальных и гуманитарных наук, д-р юрид. наук, Заслуженный деятель науки РФ С.Н. Бабурин.

В своем вступительном слове начальник ГСУДА ПМР, председатель ОИАП З.Г. Тодорашко констатировала, что открывающаяся конференция – первый в истории архивного дела постсоветских государств международный форум, посвящённый формированию института социальной памяти и сохранению объективной истории постсоветского времени.

Феномен Приднестровья вызывает у историков, политиков, специалистов различных областей знаний огромный научный интерес. В настоящее время все цивилизованные сообщества сосредоточились на проблеме самоидентичности, в основе которой лежит «институт исторической памяти» – архивы, музеи, библиотеки. В этой триаде архивы занимают центральное место. Архивы в большей степени обслуживают правовые потребности государства и общества, а также нужды исторической науки. В современном обществе всё чаще архивы выступают как центры, «корректирующие память сообщества», а хранитель архивов превращается в «доктора исторической памяти». Постсоветский опыт архивного строительства в Приднестровской Молдавской Республике и других государствах – основная тема архивного форума.

Исходя из вышеназванных аспектов, на конференции предлагалось обсудить следующие темы:

• Архивы как основа информационных ресурсов государства;

• История и организация архивного дела в современных условиях;

• Архивный фонд – национальное достояние, историко-культурное наследие;

• Проблемы доступа к архивной документации и их охрана;

• Архив – гарант исторической правды;

• Теория и методика постсоветского архивного дела;

• Профессия «историк-архивист»: вчера, сегодня, завтра;

• Роль государства и общества в становлении архивов;

• Принцип свободы исторической науки и вопросы защиты исторической правды на основании документальных первоисточников;

• Внедрение в научный оборот новых исторических документов как эффективный способ противодействия фальсификации истории;

• К вопросу об ответственности научного исторического сообщества за формирование доверительных отношений между народами и государствами;

• Документы архивного фонда как источники патриотического и духовно-нравственного воспитания граждан;

• Роль государства в принятии системных решений в организации условий учёным, историкам-архивистам для защиты исторической правды.

Формат проведения МНПК, предусматривавший пленарное заседание, работу круглых столов, встреч, участие в праздничных мероприятиях, оставался открытым до 25 декабря 2011 г., так как предполагал обмен докладами, сообщениями, выступлениями в режиме Интернет-конференций, размещёнными на сайте ГСУДА ПМР (<http://gsuda-pmr.idknet.com>) в авторской редакции.

На пленарном заседании прозвучало 9 докладов:

• Тодорашко Зинаида Георгиевна, начальник ГСУДА ПМР, председатель ОИАП, канд. ист. наук (Тирасполь)

«Архивы Приднестровья как институт формирования народной памяти и сохранения объективной истории»;

• Берил Степан Иорданович, ректор ПГУ им. Т.Г. Шевченко, д-р физ.-мат. наук, профессор (Тирасполь)

«Историческая наука и историческое образование в ПМР»;

• Козлов Владимир Петрович, член-корреспондент РАН, д-р ист. наук, профессор РГГУ (Москва)

«Документальная память как один из типов исторической памяти»;

• Наумов Александр Олегович, руководитель Аналитического управления Фонда «Русский мир», канд. ист. наук (Москва)

«Историческая память о Второй мировой войне как инструмент социально-культурной интеграции стран бывшего СССР»;

• Жариков Владимир Юрьевич, генеральный директор киностудии «Мустанг», член Союза писателей России, член Союза кинематографистов России и Украины, канд. филос. наук (Москва)

 «Эпидемия беспамятства или историческая амнезия»;

• Кузьмин Александр Иванович, директор Государственного мемориального музея А.В. Суворова, Заслуженный работник культуры РФ (Санкт-Петербург)

 «Архив – гарант исторической правды»;

• Полушин Владимир Леонидович, писатель, поэт, историк-краевед, канд. филол. наук (Москва)

«История Тирасполя до 1917 года в архивах и библиотечных фондах»;

• Картавый Сергей Матвеевич, вице-президент МАРКИС по России, председатель Общества «Приднестровско-молдавское землячество в Москве» (Москва)

«Архивное наследие Приднестровья как надежный источник по предотвращению политических фальсификаций в процессе разрешения Приднестровского конфликта»;

• Дюков Александр Решидеович, директор фонда «Историческая память» (Москва)

«Историческая политика и историческая наука: взгляд из России».

В ходе работы участники научно-практической конференции единодушно подтвердили целесообразность и необходимость проведения подобных конференций и в дальнейшем с целью обмена опытом и координации усилий в сфере изучения, сохранения и пропаганды архивов и архивных документов, являющихся неотъемлемой частью культурно-исторического наследия.

По словам гостей конференции, подобные темы впервые комплексно были затронуты на постсоветском пространстве. 20 лет – это тот период, который позволяет аналитически, глазами историков, взглянуть на прошедшие события, обладая полным комплексом информации. Архивы на современном этапе – это институт и инструмент формирования социальной, народной памяти, база для развития исторической науки. Поэтому актуален вопрос об анализе состояния исторической науки и образования. Все эти аспекты были освещены в докладах научного сообщества на примере ПМР, РФ, Украины.

Обсудив основные направления развития архивной отрасли; состояние, проблемы и перспективы деятельности архивов в современных условиях, участники конференции обратились к полномочным представителям Президента Приднестровской Молдавской Республики с просьбой о содействии в укреплении взаимоотношений архивных органов и учреждений Приднестровья и субъектов Российской Федерации с целью развития архивного дела в ПМР и обеспечения стабильного функционирования архивной системы государства.

В ходе конференции архивоведы Приднестровья поддержали инициативу начальника ГСУДА ПМР З.Г. Тодорашко о необходимости разработки и внедрения научной дисциплины **«Приднестровьеведение»,** которая бы охватывала полный комплекс знаний: исторических, экономических, политических, социологических и др. о Приднестровской Молдавской Республике. Участники конференции, констатируя уникальность приднестровской государственности, отметили следующее:

1. Приднестровские архивы – составная часть всемирной сети институтов исторической памяти. Они имеют много общего по отношению к международному архивному сообществу, к отечественной архивной методике и практике, в частности Российской Федерации. Особенное заключается в исключительных условиях их создания, функционирования, развития.

2. Уникальный опыт архивистов Приднестровья востребован. Развиваются международные связи, осуществляется обмен опытом.

3. Было отмечено, что Приднестровская Молдавская Республика не участвовала в распаде СССР, не приглашалась к подписанию международных договоров и меморандумов о разделе Архивного фонда СССР и его использовании, что нарушает права граждан Приднестровья на доступ к ретроспективной информации и сохранение историко-культурного наследия.

4. Архивная система ПМР более 20 лет находится в особой зоне, в «горячей точке», в условиях непризнанности и осуществляющейся миротворческой операции.

5. Создавая условия искусственной изоляции ПМР, международное сообщество должно осознавать свою ответственность за сохранение историко-культурного наследия народа Приднестровья, в том числе документального, архивного, и способствовать вхождению архивистов в мировое информационное пространство, гарантировать возможность работы в едином научно-культурном пространстве. В противном случае, искусственная изоляция грозит новыми «белыми пятнами» в истории Отечества и человечества в целом.

6. В комплексном знании о Приднестровье (Приднестровьеведении) центральное место должны занять архивы Приднестровья – как институт и инструмент социальной памяти общества.

Участники конференции:

• **напоминая о праве и обязанности каждой страны защищать своё культурное наследие, подчеркнули исключительную важность архивов в деле сохранения культурного разнообразия и подняли вопрос об ответственности мирового сообщества в деле защиты историко-культурного наследия непризнанных государств, которые вынуждены вести работу по сохранению историко-культурного наследия в затруднённых условиях;**

**• учитывая, что архивы являются сердцем информационного общества, будучи озабоченными их уязвимостью, желая обеспечить их сохранность для будущих поколений, и проявляя заинтересованность в ликвидации электронной разобщённости между государствами, а также внутри различных общественных групп, призывают свои правительства поддержать все высказанные в докладах меры по обеспечению сохранности архивных документов;**

**• сознавая важность архивов как фундаментального элемента коллективной и индивидуальной памяти, рекомендуют правительствам и организациям разработать стратегию сохранения народной памяти, а также поощрять интеллектуальные обмены в сфере работы с общим наследием стран и обществ.**

Участники Международной научно-практической конференции «Приднестровье: первые 20 лет. Проблемы формирования народной памяти и сохранения объективной истории» выразили глубокую благодарность Президенту Приднестровской Молдавской Республики И.Н. Смирнову и организаторам конференции за возможность посетить Приднестровье в дни празднования 21-й годовщины образования ПМР и обсудить интересующие их вопросы по заданной теме, отметили высокий уровень организации конференции.

Конференция освещалась средствами массовой информации Приднестровья, России и Эстонии.

**ПРИВЕТСТВЕННЫЙ АДРЕС ПРЕЗИДЕНТА ПМР И.Н. СМИРНОВА**

**УЧАСТНИКАМ**

**МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**«ПРИДНЕСТРОВЬЕ: ПЕРВЫЕ 20 ЛЕТ.**

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ НАРОДНОЙ ПАМЯТИ И СОХРАНЕНИЯ**

**ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТОРИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ»**

*Уважаемые участники конференции!*

Разрешите от себя лично и от Кабинета Министров Приднестровской Молдавской Республики приветствовать вас и поблагодарить за проявленное внимание и интерес к проблеме истории приднестровской государственности, формированию народной памяти о нашей общей истории.

Сегодня, как никогда, важно сохранить документальные и прочие свидетельства тех или иных исторических событий, детально изучить их и максимально объективно изложить с целью формирования позитивного массового национального сознания.

Эта цель достижима через сохранение историко-культурного наследия, которое включает в себя архивные, музейные, библиотечные фонды; охрану памятников и исторических мест.

Необходимо выработать в обществе уважительное отношение к кропотливому и очень необходимому труду архивистов, историков, краеведов, культурологов и музейных работников. Именно результаты их деятельности дают возможность изучать историю своего Отечества, формируют чувства патриотизма и гордости за свое государство.

Феномен Приднестровья представляет огромный интерес для научного сообщества, а также для политиков, дипломатов, представителей государственной власти других государств.

В Приднестровской Молдавской Республике накапливается огромный документальный материал, который становится частью Архивного фонда и вводится в научный оборот, и это является эффективным способом противодействия фальсификации истории. Неоспорима научно-исследовательская, информационная и культурная значимость архивных учреждений. В современном мире архивы выступают как институт формирования и сохранения социальной памяти. Поэтому опыт архивного строительства в Приднестровской Молдавской Республике и странах СНГ - основная тема сегодняшнего научного форума.

Выражаю благодарность Государственной службе управления документацией и архивами Приднестровской Молдавской Республики — организатору данной Международной научно-практической конференции — за проявленное научное внимание к столь значимой теме, и поздравить ещё раз всех архивистов республики с 20-летием создания Государственной архивной службы Приднестровской Молдавской Республики.

Желаю всем участникам и организаторам конференции научного диалога, новых открытий, созидания, добра и благополучия.

Президент Приднестровской Молдавской Республики И.Н. Смирнов

**ПРИВЕТСТВЕННЫЙ АДРЕС ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ А.В.КАМИНСКОГО УЧАСТНИКАМ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**«ПРИДНЕСТРОВЬЕ: ПЕРВЫЕ 20 ЛЕТ.**

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ НАРОДНОЙ ПАМЯТИ И СОХРАНЕНИЯ**

**ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТОРИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ»**

*Уважаемые участники конференции!*

От имени Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики и от себя лично сердечно приветствую участников и организаторов Международной научно-практической конференции «Приднестровье: первые 20 лет. Проблемы формирования народной памяти и сохранения объективной истории» и благодарю за проявленные внимание и интерес к обсуждаемой теме.

Наш форум посвящен 20-летию создания Государственной службы управления документацией и архивами. Символично проведение столь значимого международного форума в дни празднования даты создания Приднестровской Молдавской Республики, так как все мы понимаем, что создание и состояние архивного дела в любом государстве - это, по сути, вопрос о сохранении, пополнении и использовании национальной памяти, заложенной в документах Архивного фонда.

Сегодня мы обсуждаем состояние архивного дела и перспективы его развития в контексте основных задач, стоящих перед нашим молодым государством. Рассматриваемая тема и формат конференции подтверждают правильность выбранного направления государственной политики в области архивного дела в Приднестровской Молдавской Республике.

Являясь составной частью общества, архивы не могут быть вне общества. Конституционная реформа, административные преобразования, законодательные новации об организации услуг населению, о доступе к информации - все эти перемены напрямую влияют на жизнь архивов.

Масштабные преобразования последних десятилетий в мире и в нашей стране привели к созданию новой законодательной базы регулирования архивного дела. В республике принят Закон ПМР «Об архивном деле в Приднестровской Молдавской Республике» (16 января 2009 г. № 651-3-IV), регулирующий правоотношения в сфере организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда республики в интересах граждан, общества и государства. Принимаются и реализуются государственные целевые программы, сохраняющие преемственность в укреплении и развитии данной службы, способствующие росту информационного потенциала архивов за счет открытия больших массивов ранее недоступных документов, приема новых документов, внедрению в архивное дело современных технологий.

Значительные перемены, происходящие в обществе, увеличивают интерес к архивной информации, открывают широкие возможности для научного познания прошлого, для эффективного противодействия формированию разнообразных исторических мифов и фальсификаций.

Приднестровская архивная служба за короткие 20 лет в сложнейших политических и экономических условиях сумела сохранить архивный фонд и дополнить его новыми ценными историческими материалами периода создания и становления Приднестровского государства.

Осуществляя отбор, прием и хранение документов, архивные учреждения формируют комплексы источников для научных и краеведческих исследований, выступают в качестве гаранта социальной защищенности граждан, их пенсионного обеспечения, имущественных прав.

Кроме того, архивные материалы являются одним из важнейших условий патриотического и нравственного воспитания, повышения культурного и образовательного уровня граждан, условием расширения и обновления тематики научно-исторических и краеведческих исследований. Сегодня, когда в учебные заведения пришли компьютеры, подключен Интернет, системе просвещения при тесном сотрудничестве с архивной службой предоставляется уникальная возможность использования Интернет-ресурса для непосредственного знакомства с электронными образами архивных документов. Подобное прикосновение к документам прошлого: к автографам выдающихся государственных деятелей, писателей и ученых, к метрическим книгам, другим документам прадедушек и прабабушек, - безусловно, это наиболее действенный метод патриотического воспитания и изучения истории Отечества посредством оцифрованных образов архивных документов.

Конечно, мы находимся еще только в начале пути. Перед приднестровской архивной службой стоят важные задачи по модернизации материально-технической базы архивов, внедрению современных информационных технологий.

Разрешите выразить уверенность в том, что высококомпетентное и всестороннее обсуждение проблем приднестровских архивов в ходе Международной научно-практической конференции даст возможность развиваться нашей архивной службе в русле передовых мировых тенденций и технологий; расширит возможности доступа к архивным документам и пользования услугами архивов, как внутри Приднестровья, так и за его пределами; обеспечит ученых самыми современными средствами для работы с архивными документами; позволит противодействовать спекулятивным измышлениям о недоступности или малодоступности приднестровских архивов. Все это будет способствовать всемерному повышению престижа нашей республики.

Желаю участникам и организаторам конференции плодотворной работы, конструктивного диалога, а также всем участникам - крепкого здоровья, благополучия и счастья, успехов в труде.

Председатель Верховного Совета ПМР А. В.Каминский

**ПРИВЕТСТВЕННЫЙ АДРЕС ЕПИСКОПА**

**ТИРАСПОЛЬСКОГО И ДУБОССАРСКОГО САВВЫ**

**УЧАСТНИКАМ**

**МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**«ПРИДНЕСТРОВЬЕ: ПЕРВЫЕ 20 ЛЕТ.**

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ НАРОДНОЙ ПАМЯТИ И СОХРАНЕНИЯ**

**ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТОРИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ»**

*Уважаемые участники конференции!*

Пользуясь случаем, хочу поздравить вас с 21-й годовщиной со дня провозглашения Приднестровской Молдавской Республики. Это событие для многих стало судьбоносным, в том числе полностью изменило и жизнь историков-архивистов нашего края. Перед ними была поставлена важная и ответственная задача - бережно собирать документы, кино-, фото- и фономатериалы, повествующие о рождении и становлении республики, о людях, которые стояли у ее истоков. Задача эта очень трудная и интересная. Редко кому из ваших коллег ранее доводилось жить в такое время, когда можно стать свидетелем рождения нового государства и одним из его созидателей.

Архивная служба Приднестровья, в нынешнем году отметившая 20-летие, за все время своего существования в полной мере доказала, что она способна достойно выполнять любые поставленные задачи. Собрано значительное количество материалов, повествующих о создании ПМР, о ее сегодняшнем дне, о людях, которые внесли тот или иной вклад в историю республики. При этом архивные работники Приднестровья собирают и документы, повествующие об истории гораздо более давней, прекрасно понимая, что исторические события необходимо изучать в естественной последовательности, чтобы понять их логику и извлечь соответствующие уроки.

Историки-архивисты Приднестровья делали и делают всё возможное, для того чтобы накопленные богатства не лежали мертвым грузом в архивных «закромах». Реализованы очень многие начинания, призванные помочь приднестровцам лучше узнать историю родного края, а может быть - и своей семьи.

Мы живем в такое время, когда люди начинают все больше и больше осознавать важность сохранения исторической памяти, необходимость знания своих корней, жизни и традиций предков. Все больше и больше людей стремится восстановить свою родословную. И здесь ваша помощь поистине бесценна. Сколь многим людям вы помогли обрести свои корни!

Отрадно видеть, что архивные изыскания проводят не только отдельные граждане, но и многие предприятия и организации, которые собирают материалы по своей истории и даже создают небольшие музеи. И в этой нелегкой работе главными помощниками неизменно выступаете вы, историки-архивисты.

У Тираспольско-Дубоссарской епархии чуть более короткая история, чем у Архивной службы ПМР. Опыт нашего сотрудничества, может быть, пока не столь богат, как нам с вами хотелось бы, однако в нашей общей «копилке» уже есть немало ценного. В том числе, при вашем содействии удалось ликвидировать некоторые «белые пятна» в церковной истории нашего края. Уверен, что во взаимодействии друг с другом мы сумеем совершить еще много полезного во благо земного Отечества.

Молитвенно желаю вам помощи Божией в вашем столь важном и нужном труде. Да не оставит Отец Небесный вас Своей помощью и покровительством.

Епископ Тираспольский и Дубоссарский Савва

**ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО ТАДТАЕВА ХЕТАГА СЕРГЕЕВИЧА,**

**НАЧАЛЬНИКА ГЛАВНОГО АРХИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

**РЕСПУБЛИКИ ЮЖНАЯ ОСЕТИЯ УЧАСТНИКАМ**

**МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**«ПРИДНЕСТРОВЬЕ: ПЕРВЫЕ 20 ЛЕТ.**

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ НАРОДНОЙ ПАМЯТИ И СОХРАНЕНИЯ**

**ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТОРИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ»**

Разрешите поздравить дружественный приднестровский народ с 21-й годовщиной провозглашения Приднестровской Молдавской Республики и архивистов с 20-летием образования Архивной службы Приднестровской Молдавской Республики. Коротко о нашей архивной службе. 24 июня 2011г. Главное Архивное управление Республики Южная Осетия отметило свой 85- летний юбилей.

В июне 1926г. было принято постановление о создании архивного отдела Юго-Осетинской автономной республики со штатной численностью 3 человека.

С того времени много тяжких испытаний выпало на долю народов, проживающих в Южной Осетии, нелегко пришлось и архивистам разных поколений в деле сохранения уникальных документов своей истории.

Особенно трудные времена пришлось пережить уже в новое время, после распада Советского Союза, в годы вооруженных конфликтов и противостояний на территории Южной Осетии.

Несмотря на то, что многие предприятия, учреждения республики были разрушены, не работали, югоосетинские архивисты не прекращали свою деятельность даже во время боевых действий, понимая, что когда наступит мир - люди не должны остаться без своих документов, без пенсий и пособий, без своей истории.

После августовской войны 2008 г. наша Республика признана Российской Федерацией. После признания был заключён межгосударственный договор между Президентом нашей Республики Эдуардом Джабеевичем Кокойты и Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым. В основу развития своей деятельности архивистами республики положен Меморандум о сотрудничестве с Федеральным архивным агентством Российской Федерации, подписанный заместителем руководителя Федерального архивного агентства Тарасовым В.П. и начальникам Главного архивного управления РЮО Тадтаевым Х.С. (г. Владикавказ, 10.11.2009) при непосредственном участии руководителя Архивной службы РСО-Алания Н. В. Чиплаковой. И с тех пор наши взаимоотношения начали развиваться больше и больше. Плодотворнее идёт наше сотрудничество.

И мирное время наступило – сегодняшний Цхинвал встретил его массовым строительством зданий, дорог, коммуникаций.

Практически каждый регион оказывает помощь разрушенной республике в восстановлении ее экономики и культуры.

Здание Центрального Государственного архива Республики Южная Осетия также находится в ремонте, уже переоборудованы архивохранилища, кабинеты, проведено отопление, приобретена компьютерная техника и др.

Сегодня Главное архивное управление Республики Южная Осетия представляет собой достаточно стройную систему, в которую входят Главное Архивное управление, Центральный государственный архив республики, районные архивы, практически возрожденные заново. В подчинении Архивного управления Центральный государственный архив с шестью отделами, а также в каждом районе есть районные Государственные архивы. Их три. К счастью, то, что поступило на постоянное хранение в Центральный государственный архив, во время военных действий ничего не пропало – всё полностью сохранено. Однако, к сожалению, в 1991 году у нас было землетрясение. Джавский район – есть у нас такой район. Он был полностью разрушен, и в том числе архив, который был расположен в здании администрации района.

Архивистам Южной Осетии нет причин жаловаться на отсутствие внимания со стороны Президента и Правительства РЮО, понимающих социальную и историческую значимость Архивной службы для молодой республики с богатым, уникальным и интересным прошлым, что прозвучало на торжественном заседании, посвященном 85-летию Главного Архивного управления Республики Южная Осетия.

В торжественном заседании приняли участие руководитель аппарата Президента Республики Южной Осетии А.А.Гаглоев, заместитель Председателя Правительства РЮО Д. С. Кулумбеков, курирующий социальные вопросы, заместитель министра просвещения РЮО З.Л.Джиоева, Председатель Парламента РЮО С. Я. Кочиев, заместитель председателя Парламента М. В. Цховребова и многие другие.

От имени Президента Республики Южная Осетия Э.Дж.Кокойты на вышеупомянутом мероприятии были вручены правительственные награды, благодарственные письма и грамоты тем, кто смог сберечь документы прошлых лет, пройдя через горнило всех испытаний, и тем, кто сегодня продолжает славные традиции архивистов Южной Осетии, с пожеланием, чтобы архивисты Южной Осетии шли в ногу со временем на своем нелегком пути и не останавливались на достигнутом. И со своей стороны, мы от всей души желаем и архивным работникам Приднестровья не останавливаться на достигнутом и развивать профессиональное сотрудничество и с нами и с другими государствами. Мы открыты для сотрудничества и всегда будем рады поделиться опытом архивного строительства, а также готовы перенимать опыт у дружественных государств.

**ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО С.Н.БАБУРИНА,**

**ЗАСЛУЖЕННОГО ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ДЕЯТЕЛЯ**

 **НАУКИ РФ, РЕКТОРА РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО**

**ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА,**

**ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА АКАДЕМИИ**

**СОЦИАЛЬНЫХ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК,**

**ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК УЧАСТНИКАМ**

**МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ПРИДНЕСТРОВЬЕ: ПЕРВЫЕ 20 ЛЕТ. ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ НАРОДНОЙ ПАМЯТИ И СОХРАНЕНИЯ ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТОРИИ**

**НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ»**

 Приветствую Вас не только как ректор одного из крупнейших университетов, как президент Ассоциации юридических ВУЗов России, но прежде всего, как человек, который со времен школьных и студенческих лет с трепетом и вниманием относится к книге, документу. Скажу, что только историческая память позволяет выживать любому народу и любой нации. И поэтому, тема конференции, вынесенная сегодня на обсуждение всех участников, - «Формирование народной памяти и сохранение объективной истории» исключительно злободневна для всех без исключения народов. Если для человека благотворным является постепенное стирание воспоминаний, потому что это укрепляет его психику, но стирание памяти для народа – уничтожает народ, уничтожает нацию. И мы с вами получаем в таком случае не только «Ивана, родства не помнящего», но получаем людей, которые не понимают системы ценностей, не понимают и не видят различия между добром и злом, не понимают смысла своего земного существования. И, конечно, мне доводилось, как депутату Верховного Совета и Государственной Думы соприкасаться с архивными проблемами современной России, и особенно горьким было, когда в 1994 году, совершенно случайно из вечернего сообщения я узнал о вывозе за пределы Российской Федерации документов особого архива СССР. Утром я был по тому адресу, который был мне назван, и увидел действительно стоящие фуры, в которые грузят огромные упаковки документов. Через полчаса я добился в Государственной Думе постановления о немедленном прекращении этого беспредела. Тогда Министерство культуры подписало документы с западными партнёрами о вывозе за рубеж огромных массивов наших архивных фондов под видом реституции. На Запад был вывезен и архив Ротшильда и архив масонских лож Европы – всех масонских лож Европы, собранный Гитлером! Всё это мы отдали, за что? За то, что нам пообещали ксерокопировать отдельные страницы этих документов, в которых будет упоминаться Россия. Чудом удалось остановить вывоз архива гестапо. Я могу только сожалеть, что с 1945 по 1990 гг. исследователи не были допущены в такие архивы. Не изучались документы, которые представляют уникальную ценность и несут то знание, которого у нас нет, и о событиях Великой Отечественной войны в том числе. Возвращён во Францию без изучения, находившийся в нашей стране как трофей, архив внешней разведки Франции с 1818 по 1939 гг. Вы представляете, какие документы, собранные по всему миру, хранились в этом архиве! В том числе, по рассказам работников архивов, документы, касающиеся восстания декабристов, документы, касающиеся народников и их работы в Европе и сотрудничества с Европой, т.е. это огромный массив документов. Я привел только один пример из часто небрежного отношения к архивам, и это на фоне всеобщих деклараций о сохранении народной памяти и знании объективной истории. Войны идут не только на полях сражений – войны идут и в архивах. Ведь мы с Вами знаем, как после 1953 г. целая бригада работников по указанию Хрущёва зачищала архивы, выбирая из них каждый документ с его визами на уничтожение людей, на уничтожение, на аресты, на расстрелы, чтобы подкорректировать «лицо, или рожу, этого человека» – политическую. Вы думаете, что это нововведение советской эпохи? Давайте вспомним, как уничтожались кормчие книги при царе Алексее Михайловиче. Ведь тоже нужно было спрятать, прежде всего, что такое исторические корни прихода Романовых: как уничтожалась предыдущая династия. То есть, во все века архивы были *эпицентрами сражений не за прошлое, а за будущее*. Поэтому я хочу поздравить Государственную службу управления документацией и архивами Приднестровской Молдавской Республики. Память, которую Вы сберегаете для будущего, сохраняя документы рождения республики, первых лет существования и сегодняшней жизни – эта память нужна не только приднестровцам, она нужна всему миру. Потому что ведь когда начинаешь говорить в Европарламенте или в любой другой организации о том, что Приднестровье, как государство, родилось, я прошу прощения, не в Тирасполе, а родилось в Кишинёве в момент денонсации Закона 1940 г. об объединении Молдавской АССР и освобождённой Бессарабии. Вот когда прорумынонастроенные политики Молдовы уничтожили этот правовой акт и сказали, что они не признают советских законов - они разделили государство на две части. И Приднестровье только отказалось умереть. И что, мы должны обвинять Приднестровье за то, что оно хочет жить?! А документы невозможно опровергнуть. Я хочу пожелать, чтобы материалы конференции стали доступны не только историкам. Они должны быть доступны самому широкому, и общественному сознанию Приднестровской Молдавской Республики, и общественному сознанию Республики Молдовы и всего европейского и постсоветского пространства. Потому что прав был один из великих европейцев прошлого – Наполеон, который говорил: «Никто так не врёт, как очевидец». Человеческая память, постепенно сглаживаясь, может что-то в памяти переставить местами и уже не только люди, а даже целые поколения начинают путать: «А кто же начал Первую и Вторую мировую войну? А кто же победил во Второй мировой войне? И, вообще, с какой стороны сражалось то или другое государство?» И вот здесь очень важно слово объективной исторической истины. Ещё раз поздравляю всех участников конференции и желаю успешной работы.

***З.Г. Тодорашко, начальник ГСУДА ПМР,***

***доцент, кандидат исторических наук***

**АРХИВЫ ПРИДНЕСТРОВЬЯ КАК ИНСТИТУТ ФОРМИРОВАНИЯ**

**НАРОДНОЙ ПАМЯТИ И СОХРАНЕНИЯ ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТОРИИ**

У приднестровского народа и государства особые отношения с историей.

Оказавшись в одночасье без своей Отчизны, государства, объявленные манкуртами, приднестровцы вынуждены были защищать свой дом, свое право жить на этой земле, свою историю. После развала СССР в 1992 г. история Отечества была растаскана по национальным квартирам, где многонациональному приднестровскому народу и нашему государству было отказано в существовании. История сопредельных государств, в составе которых веками находились земли Приднестровья и её народы, была переписана в угоду новым тенденциям, хотя и дополнена новыми знаниями, базирующимися на узко национальной идее. Так появилась история России, Украины, а вместо истории Молдавии была введена история Румынии.

Защищая себя, приднестровцы вынуждены были определяться не только в своем настоящем, будущем, но и с прошлым. Нашей «национальной идеей» стало святое, бережное отношение к истории Отечества, к сохранению многонационального историко-культурного наследия.

Президент Приднестровской Молдавской Республики И.Н. Смирнов неоднократно подчёркивал, что приднестровский народ никогда не продавал и не предавал ни своего Отечества, ни свою историю. На этих устоях строится внешняя и внутренняя политика приднестровского государства, система образования и воспитания.

ПМР встретила свой 21 День рождения. Несмотря на условия непризнанности, ни у кого не возникает сомнений в полноценном функционировании госаппарата, наличии всех атрибутов государственности. Приднестровье имеет право на свою собственную историю и на свое будущее. За прошедшие 20 лет была определена концепция исторического развития, исторического образования и воспитания, написаны история ПМР, учебники истории, сотни книг, монографий, десятки томов воспоминаний, документов, фотоальбомов. Изданы сотни сборников научных материалов съездов, конференций, круглых столов и т.п. За 20 лет написано немало трудов по истории края, социально-политической жизни, краеведению и другим аспектам приднестровской государственности.

Настало время объединить все знания о Приднестровье. Необходимо создание новой науки «Приднестровьеведения» - такой комплексной науки, которая сможет изучить феномен Приднестровья как целостного «фона» с соотношением различных тем (природы и географии, экономики и политики, права и культуры – в том числе бытовой, семейной и т.д.).

Приднестровьеведение должно стать единым исследовательским пространством, в рамках которого Приднестровье будет представлено как единый объект. Составными компонентами этого пространства являются различные социальные науки, исследующие Приднестровье. Особое же место в этом пространстве занимает историческая наука, то есть в основу изучения Приднестровья как единого объекта должен быть положен принцип исторического подхода, при этом Приднестровьеведение вовсе не сводится к истории, а, напротив, история интегрируется в полидисциплинарную среду Приднестровьеведения.

Создание Приднестровьеведения как самостоятельного исследовательского направления должно представлять собой попытку выработки такого методологического инструментария, который позволил бы нам увидеть то, что ускользало при прежних локальных или универсалистских подходах. Представление о Приднестровье как о целом, как об особом культурно-историческом типе, очевидно, должно складываться в рамках теоретических моделей, выходящих за пределы традиционных подходов. Эти модели должны быть ориентированы на поиск природы данной социальности, давать возможность обозначать и «просчитывать» вероятные возможности её развития. В самом общем смысле они могут быть составлены в рамках научной традиции «понимающего» познания Приднестровья, в духе понимающей психологии Вильгельма Дильтея, понимающей социологии Макса Вебера, философской герменевтики Ханса Георга Гадамера и Поля Рикёра.

Главная цель Приднестровьеведения - самосознание, а главная проблема - самоопределение, институционализация. При всём интересе к феномену Приднестровья и сложившейся за 20 лет научной базе его познания – его проблемное поле крайне неопределенно, нестабильно. Круг значимых имён, идей, методологий не выявлен. Идёт поиск своей научной ниши. При этом, в современных условиях, полное и окончательное предпочтение должно быть отдано антропоцентрическому взгляду на социальные процессы, так как нас особенно интересует, как после эпохи социальных потрясений самоопределяется наша страна (Приднестровье), какие опоры во времени ищет, на чем основывается национальный идентификационный проект, не «Кто виноват?» и «Что делать?», а «Кто мы?» - один из центральных вопросов нашего времени. Отвечая на него, осознавая своё прошлое, мы обретаем собственное будущее. То, кем мы будем, во многом определяется тем, что мы наследуем.

В культурно-историческом смысле мы ограничены «коридором» возможностей, заданных прошлым, в культурно-ментальном отношении наши перспективы зависят от того, какую историю, какой алгоритм отношений с прошлым мы для себя выбираем сегодня. Наш каждодневный ни к чему не обязывающий «ретроспективный» выбор автоматически расширяет или сужает «коридор» возможностей, загоняя в прежние, исторически хорошо знакомые тупики или позволяя вырваться из примитивной схемы возвратно поступательного движения во времени, (а это либо цивилизационный прорыв, либо откат в «дикость» и варваризация социальных отношений, либо застой).

Именно с этих позиций мы и обращаемся к проблеме национальной памяти, национального достояния и судьбе институтов, отвечающих за их воспроизводство. В таком аспекте слова «память», «прошлое», «хранилища», «хранители» - эфемерные и малозначимые в нашем обществе, обретают практический смысл. Они оказываются связанными не с ушедшим, обветшавшим, забытым и ненужным, а с нашей сегодняшней жизнью, с постоянным и незаметным в суете настоящего выбором будущего.

Эта логика определяет наш интерес к постсоветскому архиву. Мы полагаем за архивом вовсе не отвлеченную идею, историческую опору интеллигентского «прекрасномыслия» и даже не исследовательское пространство, а то, что он собой представляет с социопрагматической точки зрения.

- Архивы являются одним из инструментов внесения смысла в поиск коллективной идентичности и обретения себя.

- Архив призван удовлетворять естественные индивидуальные и социальные потребности во все времена, даже тогда, когда это почти не ощущается социумом, и так, как ему «назначено» людьми и временем.

Тема «общество - архив» - это тема «общество – память». Память и общество одноприродны: рассказ о том, что общество помнит о себе и как распоряжается памятью – это рассказ о самом обществе.

Существование архивов в нашем обществе определяется господствующим типом памяти. Поэтому, выстраивая коммуникационную цепочку: архив как инструмент памяти – социальная память – общество, архив можно рассматривать как инструмент исследования самосознания.

Понятно, что каждый социум формирует особую матрицу историко-документального наследия. «Спрос на память», явно возросший в последнее время, необходимо, безусловно, связывать с концепцией взаимозависимости историко-культурного наследия и социальной памяти общества.

Сегодня все цивилизованные сообщества, включая и Россию, сосредоточились на проблеме самоидентификации, в решении которой архивы играют ключевую роль. Во многих странах создаются специальные «институты национальной памяти», которые функционируют как «центры, корректирующие память сообществ». В современных институтах памяти архивы занимают центральное место – они в большей степени обслуживают правовые потребности государства и граждан, а также формируют имидж исторической науки. Поскольку архивы составляют важнейшую часть историко-культурного наследия, они должны возвращать или способствовать возвращению обществу «уснувшей памяти». Архивист обязан «оздоравливать память людей», публикуя сто раз проверенную архивную информацию, мешая складыванию мифологических представлений о нашем прошлом, разгоняя туманы предубеждений, навязанных ложными идеями. По сути, хранитель архивов превращается в доктора исторической памяти. При этом определяется гуманитарная стратегия коммуникативной деятельности архивистов: служить не столько времени – сколько Вечности. Иначе говоря, не потребитель определяет суть архивов, а архивы определяют объективный вектор отношений между собой и потребителем.

Современная культурно - гуманитарная интерпретация архивов пока в понимании обывателя заменяется исторически сложившимся в дореволюционной и советской России бытованием парадигмы о «подсобной» функции архивов. Архив понимали как нечто вторичное, функциональное.

Понятно, что в современном демократическом, информационном обществе такая трактовка должна восприниматься как внецивилизационная норма. Безусловно, в рамках любой государственности архивы выполняют технологические, управленческие и информационные функции, но для всего общества они выступают прежде всего как институт социальной памяти. Среди отечественных архивистов явно преобладают мнение: «Архивы хранят элементы нашей памяти и должны существовать автономно»1.

При определении значимости архивов и профессии архивиста важен опыт других развитых государств. В США, например, «управляющий документацией и архивами» - довольно уважаемый специалист. Это связано с тем, что само умение профессионально обрабатывать документированную информацию на всех стадиях её жизненного цикла, то есть создавать её, хранить и использовать, там считают важнейшей составляющей процесса управления, сопоставимой с умением управлять финансами и людскими ресурсами. Более того, относят к показателям уровня развития административной культуры. Должность руководителя американского федерального архивно-документационного ведомства называется Архивист США (и это закреплено законом).

Архивист США относится к категории высших должностных лиц государства, назначается президентом «по совету и с согласия Сената». Это означает его прямую ответственность перед главой государства за порученное дело, дает ему право непосредственного обращения к Президенту для обсуждения проблем отрасли. Это говорит и о статусе профессии, об отношении к архивным деятелям и работе с документами вообще на самом высоком уровне. О корректном отношении к архивам свидетельствует и создание благоприятных условий для выполнения архивами их «миссии», как там принято говорить. Достаточно увидеть комплекс зданий Национального архива в Вашингтоне, в Колледж-парке. Все это тоже воспитывает в гражданах уважительное отношение к Архивам, способствует пониманию важности работы архивиста для общества.

Приднестровские архивы – составная часть всемирной сети институтов исторической памяти.

Они имеют много общего по отношению к международному сообществу, к отечественной практике, в частности Российской Федерации.

Особенное же заключается в тех исключительных условиях их создания, функционирования, развития.

Уникальность приднестровской государственности, феномен Приднестровья определяет уникальность создания и функционирования всех отраслевых структур государства и госаппарата в целом.

1. Архивная система как отрасль государственной деятельности сложилась одной из первых на базе госархивов, перешедших под юрисдикцию ПМР в составе территориальных органов власти и управления в ходе референдумов 1989-1990 гг.

2. Процесс централизации архивного управления Приднестровья был завершен 6 мая 1991 года созданием Архивного отдела Республики.

3. Архивное строительство, как и строительство всего госаппарата в ПМР начато с нуля, при отсутствии научно-правовой базы, опыта управления и кадров.

4. На протяжении всего государственного строительства в течение 20 лет центральный орган управления архивным делом имел высокий уровень компетенции с отнесением к ведению высшего органа государственного управления в качестве межведомственного и межотраслевого органа управления и контроля (надзора) с отнесением к составу Правительства и подчинения Президента.

5. За госархивами закреплены две государственные функции – управление документацией и архивами.

6. Создана собственная научно-правовая база в области архивного дела и управления документацией.

Так в июне 1993 г. Принят Закон «Об архивном фонде ПМР» - один из первых в СНГ (в Молдавии – в 1992г., в России – в 1997г., на Украине – в 1998 г., в Беларуси – в 1994г.), относящийся к правовым актам второго поколения, так как отражает суверенность и независимость приднестровского государства и Архивного фонда ПМР.

В 2009 г. был принят архивный закон третьего поколения «Закон об архивном деле в ПМР».

В 2004 г. был принят Закон о «Документационном обеспечении деятельности» - единственный (первый) до сих пор в СНГ (в США принят в 60-е гг., в европейских странах – в 70-80-е гг.). В настоящее время создана полноценная научно-правовая и методическая база архивного дела в ПМР.

7. Приднестровские архивы сохранили научно-методическую преемственность отечественного архивоведения, активно изучают мировой опыт. Основные принципы архивоведения – историзм, комплексность, всесторонность дополнены принципом социально-политического нейтралитета.

8. Госархивы и специальные архивы отнесены к государственной службе, находясь на службе государства, служат обществу и гражданину.

9. Уникальный опыт архивистов Приднестровья востребован. Развиваются международные связи, осуществляется обмен опытом.

10. ПМР не участвовала в распаде СССР, не приглашалась к подписанию Международных договоров и меморандумов о разделе Архивного Фонда СССР и его использовании. Исходя из того, что ПМР создана 2 сентября 1990г. как ПМССР в составе СССР и никогда не выходила из Союза, сегодня ПМР претендует на наследство СССР, в том числе на историко-культурное.

11. Двадцать один год со дня принятия независимости ПМР государственные институты функционируют в особых условиях, можно сказать в «горячей точке», в условиях непризнанности, при осуществляющейся миротворческой операции, что создает определенные трудности на государственном уровне, не всегда известные и понятные для стран, признанных международным сообществом.

12. Международное сообщество должно быть ответственным за создание всех условий для сохранения историко-культурного наследия народа Приднестровья, в том числе документально-архивного, способствовать вхождению в мировое информационное пространство, гарантировать возможность работы в едином научно-культурном пространстве, выполнить свою миссию, иначе попустительское отношение может грозить «белыми пятнами в истории Отечества и человечества в целом».

13. В комплексном знании о Приднестровье (Приднестровьеведении) центральное место займут архивы Приднестровья – как институт социальной памяти общества.
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**ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ**

 Историческая память – естественное социальное свойство человека, общества, государства. Она изменчива во времени и отражает изменчивость жизни как процесса далеко не всегда поступательного, но направленного в бесконечную неопределенность будущего. Эта изменчивость исторической памяти рождает известный скепсис относительно ее соответствия действительному произошедшему прошлому, несмотря на то, что человек, общество, государство в любые времена связаны с этим прошлым тысячами видимых и невидимых нитей, подчас осознанно и неосознанно подчиняясь созданным в прошлом обстоятельствам, оставаясь в их власти или стремясь к их улучшению, поправлению, модернизации, а то и разрушению. Но независимо от любого понимания прошлого заметим, что тяга к его познанию есть свойство человеческого ума и души, неизменное и для человеческого существования обязательное как, например, правила арифметики.

 Память о прошлом в современном информационном обществе представлена несколькими типами, каждый из которых определяется глубиной и способами его постижения.

 Первый тип памяти о прошлом – обыденный. Это представления человека или большей части общества о прошлом. Ему присущи несколько особенностей. Во-первых, для обыденного типа памяти о прошлом характерна избирательность – он связан преимущественно не с историческими явлениями и процессами, а с именами и событиями, почему-либо особенно запомнившимися его носителям или особенно важными чем-либо для них. Во-вторых, часто ему присуще свойство памятливости о своих предках как чувство сопереживания их судьбам, а через эти судьбы как прикосновение к более широкой картине прошлого своего поселения, города, региона, страны. В-третьих, обыденный тип памяти о прошлом, как правило, носит характер воспоминаний, а значит, хронологически ограничен периодом жизни двух-трех поколений. В-четвертых, этот тип памяти наиболее восприимчив к процессам мифологизации прошлого, то есть к восприятию мифа как абсолютной реальности прошлого. Источниками формирования обыденного типа памяти о прошлом являются СМИ, включая ныне Интернет, рассказы близких, знакомых, музейных работников, экскурсоводов, произведения литературы и искусства, из которых человек черпает информацию на протяжении своей жизни.

 Второй тип памяти о прошлом мы условно можем назвать конструктивистским, когда человек, общество, государство конструируют прошлое, т.е. выстраивают, рисуют его картину согласно своим целям и задачам, когда прошлое стремятся не только приноровить к настоящему и будущему, но и сделать его политической и идеологической прислугой. Раскавычивая слова выдающегося мыслителя и циника европейского Средневековья Августина Блаженного, мы можем сказать, что для конструктивистского типа памяти о прошлом характерна его трактовка исключительно через определенные интересы настоящего. Прошлого как времени ушедшего для него не существует, есть только время прошлого как время настоящего.

 Этот тип памяти имеет свои ответвления. Наиболее мощное из них – политологическое конструирование памяти о прошлом, как правило, всегда и везде поддерживаемое разными политическими силами и выстраиваемое в их интересах. Другое заметное ответвление конструктивистского типа памяти о прошлом находится в плоскости «искренней веры» или искреннего заблуждения. Мы имеем в виду веру не только религиозную, но и увлеченность определенной концепцией, увлеченность идеей, увлеченность оригинальным, совершенно необычным видением ушедшего времени – его людей, событий, явлений, процессов.

 Конструктивистский тип памяти о прошлом – более совершенен в сравнении с обыденным. В разумных пределах, когда речь идет о подпитке с его помощью кардинальных и истинных интересов государства и общества, когда он не противоречит нормам гражданской и религиозной морали и нравственности, этот тип памяти о прошлом необходим и обязателен как таблица умножения для начинающего жить человека. Без азов конструктивистского типа памяти о прошлом человеческая жизнь, жизнь общества и государства невозможны. Эти азы, образно говоря, есть ни что иное как канаты Останкинской телевизионной башни в Москве, которые позволяют ей раскачиваться, но не дают упасть. В конструктивистском типе памяти о прошлом эти азы есть своего рода таблица умножения в арифметике.

 Но надо понимать и все опасности конструктивистского типа памяти о прошлом. Её политическая и интеллектуальная вариативность содержит скрытые угрозы религиозного фанатизма, национализма, фашизма, империализма, имущественной ненависти – всего того, что приводит к деформации современного мироустройства, его дестабилизации вопреки желаниям, надеждам и воле здорового большинства.

 Конструктивистский тип памяти о прошлом силен и опасен своими особенностями.

 Во-первых, он, как правило, «актуализирует» память о прошлом. С одной стороны, это хорошо: нам, сегодняшним, полезно не только знать, но и учитывать опыт прошлого при решении сходных современных задач. Например, применение нанотехнологий в сельском хозяйстве сегодня не имеет смысла без понимания того, как в прошлом решались проблемы землевладения, землепользования, вообще сельского хозяйствования. Никакие нанотехнологии в этой сфере не приведут к успеху, если сама экономическая организация жизни в ней будет построена на ложных принципах. Но, с другой стороны, есть конструктивистская гипотеза о выдающейся роли государства в переломе инвалидного сельского хозяйства СССР 20-х гг. прошлого века и постановке его на рельсы коллективного хозяйствования, обеспечившего, якобы, выдающийся результат.

 Во-вторых, конструктивистский тип памяти о прошлом во всех случаях и при любых ситуациях сознательно или неосознанно модернизирует память о прошлом, представляя дело так, как будто мы, сегодняшние, живем в том прошлом, такие умные и все знающие и понимающие, рядом с нашими недотепами-предками.

 В-третьих, рассматриваемый тип памяти о прошлом по большому счету является памятью, подверженной манипуляциям, изменяющейся не просто с течением времени, но прежде всего по воле политических обстоятельств.

 В-четвертых, и это, пожалуй, главное, в конструктивистском типе памяти о прошлом, – его носители стремятся подчинить факты, события, явления, процессы прошлого актуализации, модернизации и манипуляции исторического знания, сделать их упряжью для решения задач настоящего.

 Конструктивистский тип исторической памяти отличается от обыденного типа главным: в его основе лежит исторический источник. Однако его применение, т.е. использование, носит исключительно потребительский характер, главной особенностью которого является притягивание свидетельств источника к заранее выбранной, придуманной конструкции какого-либо сюжета прошедшего. Исторический источник – вещь бездонная и безграничная, неисчерпаемая по своей сути. Поэтому выборочное, селективное использование его свидетельств и их подстраивание под заранее придуманную конструкцию факта, события, явления или процесса прошлого бывает удобным и внешне эффектным и убедительным.

 Научно-познавательный тип исторической памяти прямо противоположен конструктивистскому. В сфере его внимания находится проверенное и достоверное свидетельство источника или их совокупности, на основе которых реконструируется прошлое, устанавливаются события, явления, процессы, случившиеся в прошлом. Иначе говоря, научно-познавательный тип исторической памяти не подстраивает свидетельства источников под определенную схему, а через выявление и анализ свидетельств источников такую схему устанавливает. Формирование научно-познавательного типа исторической памяти представляет собой последовательный процесс установления определенных фактов, событий, явлений и процессов прошлого и доказательство их достоверности на основе свидетельств исторических источников. Научно-познавательный тип исторической памяти изменяется во времени: меняется в сторону постепенного расширения проблематика его интересов, совершенствуются методики «добывания» из исторических источников свидетельств о прошлом и т.д.

 Таким образом, конструктивистский и научно-исследовательский типы исторической памяти сохраняют в сфере своего внимания исторический источник. Разница заключается в том, что первый тип памяти подходит к источнику от концепции, а научно-исследовательский идет от источника к концепции. Исторический источник – это любой «интеллектуальный продукт», создаваемый человеком. Однако документальный исторический источник среди других видов исторических источников занимает особое место, являясь носителем и особого типа исторической памяти – документальной.

 На ее особенностях мы и остановимся ниже, имея в виду, что документальная память – это память документа, под которым понимается материальный объект, выступающий в качестве носителя информации в виде структурированных сообщений, задаваемых целевыми установками его автора, техническими возможностями, правилами, нормами и традициями места, времени и обстоятельств создания материального объекта и его информации. В представлении о жизни документа социальная память выступает, по меньшей мере, в виде четырех составляющих. Во-первых, это память о каждом конкретном человеке, которому Природой или Богом было суждено жить на Земле. Во-вторых, это память о повседневности, о каждом мгновении ушедшего прошлого, в котором жил человек. В-третьих, это память о фактах, явлениях, событиях, процессах прошлого, определявших человеческую жизнедеятельность и судьбы конкретных людей и, наоборот, память о человеческой жизнедеятельности, предопределившей те или иные события, факты, явления, процессы в прошлом. В-четвертых, социальная память может выступать как правовая составляющая организации жизни прошлого, могущая иметь прямое или опосредованное значение для современности.

 Для документальной исторической памяти присуща непосредственность фиксации происходивших событий. Она вытекает из главного функционального предназначения документа как оперативного регулятора событий, явлений и процессов современности, как средства и способа вмешательства в них человека и установления результатов такого вмешательства. Это свойство документа имеет неоднозначное значение для понимания документальной исторической памяти. С одной стороны, она отражает действительно то, что происходило, что оперативно зафиксировано в документе на оперативной стадии его бытования. С другой стороны, далеко не всегда бытование документа как оперативного регулятора современных ему событий, явлений и процессов отражает их в подлинном виде, т.е. так как было на самом деле. Пристрастие как черта человеческого характера, определенного человеческого социума – вещь вневременная и вненациональная. По этой причине документальная память требует проверки с помощью особых приемов и методов, общепринятых в научном сообществе.

 Следующее свойство документальной исторической памяти – это ее непрерывность. При этом непрерывность можно рассматривать в двух плоскостях. Первая плоскость показывает непрерывность документальной памяти народа, государства, поселения, определенного социума и т.д. В этом смысле разрыв такой непрерывности документальной памяти и тем более ее прекращение вообще всегда являются сопутствующим признаком катаклизма или катастрофы. Вторая плоскость непрерывности документальной памяти означает, что она фиксирует зарождение, развитие, результаты и прекращение какого-либо события, явления, процесса как в одном, так и в совокупности документов на протяжении различных временных периодов. Эта плоскость в решающей степени нейтрализует пристрастие как свойства непосредственной фиксации документальной исторической памяти.

 Как и обыденному типу исторической памяти части документальной исторической памяти присуще свойство воспоминательности. Однако здесь оно более организованно, т.к. основывается не на устном запоминании, а на фиксации этого запоминания письменным, аудиовизуальным или иным способом. Это свойство, несмотря на свою высокую организованность, также не лишено пристрастия, которое выявляется благодаря еще одному свойству документальной исторической памяти.

 Оно связано с системностью документальной исторической памяти. Это означает, что она состоит не из отдельных сегментов, ячеек, фрагментов, никак не связанных друг с другом, а представляет собой всегда разные, большие и малые, совокупности документов прошлого, естественно в процессе своего оперативного бытования как регуляторов современности, связанных друг с другом. Архивное дело, архивный фонд, архив определенного профиля есть ни что иное как отражение системности документальной памяти. И это свойство документальной памяти, пожалуй, после свойства непосредственной фиксации, является ее самой выдающейся особенностью. Прошлое здесь упаковано естественным образом – так как организовывалась жизнь через ее документированную упорядоченность. Свойство системности документальной памяти дает возможность ее проверки на достоверность. В самом деле, могут быть пристрастными пять, десять, сто документов, но их тысячный взаимосвязанный массив всегда отразит событие, явление, процесс так, как это было на самом деле.

 Документальная историческая память обладает высокой степенью неприкосновенности. Утрата ее части в результате экспертизы ценности является событием хотя и не совсем нормальным, но все же регулируемым, подкрепленным опытом, публичными нормативами, здравым смыслом и консенсусом экспертов. После экспертизы ценности документальной памяти любые ее утраты являются событиями чрезвычайными, даже в случае действия непреодолимой силы. Обеспечение неприкосновенности документальной памяти через комплектование и обеспечение сохранности архивных документов входит в число трех важнейших функций архивов. Свойство неприкосновенности документальной исторической памяти имеет глубокий философский и познавательный смысл. С одной стороны, оно означает вечное сохранение документальных свидетельств о бытие на Земле человека, народа, государства, несмотря на случающиеся катастрофы. Поэтому разрушение неприкосновенности документальной памяти означает их повторную смерть или гибель, теперь уже окончательные. С другой стороны, свойство неприкосновенности документальной памяти является, во-первых, гарантией ее аутентичности и точности использования, а во-вторых, оно обеспечивает в будущем ее новые и бесконечные по вариативности осмысления.

 Следующей особенностью, правда, только части документальной исторической памяти, является ее неактивированность, иначе говоря, засекреченность, связанная с ограничением доступа к документам в процессе их оперативного бытования. Это объективное явление, носящее вневременной и интернациональный характер. Однако оно существенно сужает документальную историческую память и даже приводит к ее искажению и деформации в каждый момент ее востребованности. Поэтому активация этой части документальной памяти также должна быть явлением объективным и своевременным.

 Большая часть документальной памяти всегда находится в свернутом, т.е. в невостребованном состоянии, в ожидании своей актуализации в документальных публикациях, исторических исследованиях, других формах ее развертывания. Они преобразуют с разной степенью успеха документальную историческую память в историческое знание. Свернутость документальной исторической памяти – это нормальное ее состояние. Однако ее актуализация зависит не только от внешней востребованности, но и связана с обязательными операциями по ее упорядочению и созданию возможностей для ее поиска, обеспечивающих публичность, т.е. общедоступность и равнодоступность документальной исторической памяти, а значит, и ее актуализацию.

 В отличие от всех других типов исторической памяти документальная память неизменчива, она есть такая, какая зафиксирована в документах. Это значит, что ее поправить невозможно, т.к. такие поправки, связанные, например, с уничтожением документов – самым вызывающим способом исказить, деформировать документальную память - все же так или иначе грозят наказанием для тех, кто посмеет инициировать и исполнить такую самую крайнюю степень деформации документальной памяти.

 Документальной памяти, как и любому другому типу исторической памяти, присуще свойство пристрастности. Однако здесь оно выглядит совсем иначе. Тут пристрастность выступает не как внешнее свойство конструктивистского или научно-исследовательского типов исторической памяти, реконструирующих прошлое по своим принципам и методам, а как ее естественное внутреннее состояние. Пристрастность документальной исторической памяти органична, отражая прошлое так, как его строили люди в реальной жизни. Разумеется, это не значит, что пользователи документальной памяти должны воспринимать ее свойство пристрастности как данность. Научно-исследовательский тип исторической памяти и призван с помощью общепризнанных методов и приемов нейтрализовать это свойство документальной памяти.

 Документальная историческая память является составной частью научно-исследовательской исторической памяти и важнейшим источником ее формирования, развертывания и развития. Однако в документальных публикациях она приобретает свойство непосредственного воздействия на ее пользователя. В этом случае она может выступать предметом занимательного, поучительного чтения и научно-исследовательского интереса без участия историка-провайдера. Различные типы документальных публикаций, выработанные археографией, призваны удовлетворить любой рассмотренный выше тип исторической памяти.

 Документальная память – главный объект деятельности архивов во все времена и в любой стране. Их материальная и интеллектуальная защищенность, включая обеспечение специалистами по работе с документами, означает и защиту документальной памяти от разного вида угроз: экономических и политических кризисов, войн, военных конфликтов, природных катаклизмов, техногенных катастроф. Именно при наличии этих угроз и их срабатывании архивы оказываются наименее защищенными, как показывает многовековая история архивов разных стран мира. Заинтересованность государства в сохранении документальной памяти и должна обеспечивать ее обязательную гарантированную защиту.

***А.О.Наумов, руководитель Аналитического управления***

***фонда «Русский мир»,***

***кандидат исторических наук***

**ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ**

**О ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ**

**КАК ИНСТРУМЕНТ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ИНТЕГРАЦИИ**

**СТРАН БЫВШЕГО СССР**

Тема Второй мировой войны – тема острых дискуссий на постсоветском пространстве, регионе, который определенно имеет ключевое значение для Русского мира. Но все ли мы знаем о Второй мировой войне?

Парадоксально, но сегодня количество людей, представляющих объективную картину Второй мировой меньше, чем это было несколько десятилетий назад. На Западе, например, в общественном сознании существует абсолютное непонимание того, кто с кем воевал. Считают в большинстве своем, и это показывает опросы общественного мнения, что войну выиграли Соединенные Штаты Америки. Войну, которая была развязана двумя кровавыми диктатурами. Никто и не подозревает, что порядка 80% всех германских дивизий были разбиты именно на восточном фронте, а ценой Великой Победы для многонационального СССР стала гибель в нацистской машине истребления 27 миллионов граждан.

При всем при этом дискурс о Второй мировой войне, ее причинах, ходе, итогах вновь стал чрезвычайно актуален, особенно на постсоветском пространстве. К сожалению, связан он в первую очередь не столько с попытками узнать больше исторической правды о войне, с публикацией новых архивных материалов, документальных первоисточников, новых объективных фундаментальных исследований, сколько с попытками переписать историю, зачастую вообще игнорируя исторические источники и принципы историзма. Сегодня, как никогда ранее, мы отмечаем стремление к ревизии итогов Второй мировой войны, пересмотру традиционной истории дипломатической борьбы в канун войны, к смещению акцентов при характеристике взаимодействия союзников по антигитлеровской коалиции на заключительном этапе Второй мировой и т.д.

Сформировался некий смысловой дрейф фальсификаций Второй мировой войны. Он проходит по следующему треку: «Роль СССР в победе над Третьим рейхом была велика, но далеко не решающая. Великая Отечественная война, как война СССР против гитлеровцев, была лишь одним (и не самым важным) аспектом глобального конфликта Второй мировой. СССР на протяжении определенного времени был партнером и даже негласным союзником Гитлера. Наконец, наряду с гитлеровским режимом СССР является одним из основных разжигателей и виновником Второй мировой войны».

Из подобной логической цепочки вытекают лживые и опасные мифы и фальсификации. Одним из наиболее одиозных является утверждение, что СССР несет равновеликую ответственность с гитлеровской Германией за развязывание Второй мировой войны. Это ложь. Чуть ли не аксиомой считается, что в первые месяцы войны Красная армия не оказала практически никакого сопротивления, а только бежала, сдавалась и дезертировала. Это тоже ложь. Как ложь и то, что наши военачальники якобы «заваливали поля сражений трупами». Не менее лживы утверждения, что крупные наступательные операции Красной армии готовились исключительно к различным революционным годовщинам и датам. Грубым обманом является и попытка представить Победу как достижение советского народа вопреки действиям политического и военного руководства страны.

Умалчивание реальной истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны, искажение подлинных их причин, сокрытие реальной картины боевых действий и решающего вклада советского народа в общее дело Победы над нацистской Германией – к сожалению, уже свершившийся факт во многих государствах Евросоюза и СНГ. Причем искажения истории Второй мировой войны происходит именно за счет игнорирования правил исторического исследования и работы в архивах в угоду реализации тех или иных политических целей.

Особенно тревожной выглядит ситуация на постсоветском пространстве. По сути, за последние два десятилетия ценностная и фактологическая система координат, которой руководствуются жители стран СНГ и Балтии в своих представлениях о Второй мировой войне, была сдвинута, искажена и изуродована. В головах миллионов жителей стран СНГ и Балтии, особенно молодежи, засело огромное скопище мифов, лжи, передергивания фактов и просто банального невежества в отношении событий 1939–1945 гг. В этом регионе история, по сути, стала заложницей политики, а историческая память приобрела избирательный и заангажированный характер. Новые независимые государства не избежали соблазна изобрести свои уникальные, национальные истории, в том числе и свои истории Второй мировой войны и нашей общей Победы, которые порой имеют мало общего с истинной историей войны.

Широко известен печальный пример Прибалтики. В действующих учебниках истории предпринимаются попытки уравнять советскую власть с нацистской Германией. В них отсутствуют сведения о десятках концлагерей на территории этих стран, в которых нацистами были уничтожены сотни тысяч эстонцев, латышей, литовцев. Авторы этих учебников пытаются оправдать латышских и эстонских легионеров, воевавших на стороне нацистской Германии, однако замалчивают их участие в карательных экспедициях в России, Белоруссии, Латвии. Даже на государственном уровне порой предпринимаются позорные попытки по обелению пособников нацистов.

Все более тревожной становится ситуация и на правом берегу Днестра. Известно, что агрессия Германии и ее союзницы, королевской Румынии, против Советского Союза обернулась страшным бедствием для народов Молдовы и Приднестровья. Однако если в Приднестровье и официальные власти, и население, в общественном сознании которых Великая Отечественная война воспринимается как некая святыня, предпринимают всевозможные шаги и действия по увековечению исторической памяти Великой Победы, то в Молдове фальсификация истории и итогов Великой Отечественной войны набирает обороты.

Тем не менее, отрадно заметить, что сегодня выкристаллизовывается и противоположная тенденция. В последние годы очевидны многие позитивные моменты, связанные с памятью о Второй мировой войне и ее изучением. Положительно то, что открываются архивы и темных пятен становится все меньше и меньше, тем самым историческая правда начала в значительной степени со страниц документов говорить сама за себя. Произошла некоторая деполитизация этой темы, и во многих странах СНГ происходят политические изменения, которые, на мой взгляд, могут свидетельствовать о некотором повороте к большему реализму, большей правде в оценке событий Второй мировой войны. Этот поворот к освобождению истории от влияния политической конъюнктуры, от того, чтобы она не оказывалась заложницей политики и, наоборот, чтобы последняя не находилась в плену тех или иных интерпретаций истории, очень важен.

Не вызывает сомнения, что и для России, и для других народов бывшего СССР Победа была великим свершением и одним из краеугольных камней их национальной истории и самосознания, хотя бы потому, что для многонационального советского государства Великая Отечественная война была не классической войной, а борьбой за выживание, борьбой за право существовать. И в ней мы выстояли и победили!

Именно в силу этих факторов тема Второй мировой войны чрезвычайно актуальна и значима для Русского мира, как для фонда «Русский мир», так и для всей многонациональной цивилизационной общности под названием «Русский мир». Великая Отечественная война – настоящий духовный стержень Русского мира.

Вторая мировая война и Великая Отечественная война, как ее главная составная часть, выступает в качестве могучего источника коллективной памяти народов бывшего Советского Союза, является источником их духовной силы и патриотического подъема. Память о Великой Отечественной войне и одержанной Победе является сегодня общим историческим сознанием, пожалуй, единственным реальным фактором, объединяющим все народы бывшего Советского Союза. Напротив, забвение памяти о войне – угроза будущему всему Русскому миру!

В этой связи, я хотел бы сказать о деятельности фонда «Русский мир» в данном направлении. Уже через пару лет после своего создания фонд «Русский мир» активно включился в этот процесс. Начиная с 2010 г. – 65-летия Великой Победы – фонд «Русский мир» проводит целый ряд акций, посвященных Второй мировой войне. В первую очередь, это всемирная, бессрочная акция «Русский мир – память сердца». В рамках этой акции мы обратились к представителям некогда единого Советского Союза, людям совершенно разных национальностей, с тем, чтобы они поделились документами, фотографиями, воспоминаниями, семейными архивами, рассказали о том, как чтится память в различных странах, как поддерживаются военные захоронения, о тех мероприятиях, которые проходят в связи с 65-летием Победы по всему миру. И мы получили большой отклик. Только за первое полугодие 2010 г. в рамках этой акции мы получили материалы более чем от двух тысяч организаций и лиц. В итоге в мае 2010 г. в Доме журналиста была организована большая выставка.

Кроме того, фонд «Русский мир» на постоянной основе проводит акции во всех Русских центрах, которых на сегодняшний день насчитывается уже более семидесяти. Они существует практически во всех странах Содружества независимых государств, во всех прибалтийских государствах, и там проходят специальные акции, в том числе и акция «Георгиевская ленточка», которая уже далеко шагнула за российские границы. И, конечно, мы поддерживаем проведение разного рода мероприятий, конференций, посвященных различным юбилейным датам, связанным со Второй мировой войной. (Кстати, фонд «Русский мир» проводит мероприятия и с целью возрождения и сохранения памяти и о Первой мировой войне).

В заключение я хотел бы сказать, что Вторая мировая война остается очень живой политической темой на пространстве СНГ и Балтии. Именно поэтому вполне естественно наше стремление узнать о войне все. Но делать это мы должны грамотно, по-научному. Необходимо максимально освободить историю от влияния конъюнктуры. Необходимо придерживаться системного и многофакторного анализа, основываться в своих суждениях на изучении документальных первоисточников, а не на мифах, небылицах и фальсификациях. И, конечно, самое главное – это бережно сохранять и охранять память и о войне и о Победе. Надо сделать все, чтобы никому и никогда не дать украсть у нас нашу общую Победу!

Уверен, что историческая память, документально зафиксированная правда о Второй мировой войне действительно может и должна стать реальным инструментом для развития социокультурной интеграции стран бывшего СССР. На этом пути сейчас, как никогда раньше, необходимо объединение усилий, улучшение координации архивистов, историков, профессиональных и общественных деятелей. И, я уверен, сегодняшний форум – важный шаг на этом пути!

***С.М.Картавый, председатель Приднестровско-молдавского***

 ***землячества в Москве, первый вице-президент***

***Международной ассоциации работников культуры и искусств***

**АРХИВНОЕ НАСЛЕДИЕ ПРИДНЕСТРОВЬЯ**

**КАК НАДЕЖНЫЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ИСТОЧНИК**

**ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ ПОЛИТИЧЕСКИХ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ**

**В ПРОЦЕССЕ РАЗРЕШЕНИЯ ПРИДНЕСТРОВСКОГО КОНФЛИКТА**

Организаторы Форума выбрали для обсуждения весьма важную и актуальную тему, посвященную 20-летию Государственной архивной службы Приднестровской Молдавской Республики. В этой связи разрешите поздравить всех, причастных к настоящему знаменательному юбилею, и пожелать успехов в важной и такой необходимой, не только для Приднестровья и приднестровцев, деятельности во имя утверждения в данном регионе атмосферы взаимопонимания, равноправных и добросовестных международных отношений, построенных на объективных исторических фактах и событиях.

Всем участникам Форума желаю плодотворной работы и успехов в решении проблем, обозначенных в программе Конференции. Надеюсь, что наш голос будет услышан и в результате обмена столь богатым опытом и авторитетными мнениями будет сформирована четкая объективная картина, позволяющая политикам найти долгожданные взаимоприемлемые решения.

Сами по себе архивы являются хранилищами многовекового культурного наследия стран и народов и обеспечивают базу исторических исследований. Через информацию, накопленную и обработанную архивистами, историки, краеведы получают возможность пролить свет на факты прошлого и развить у молодого поколения интерес к истории и традициям стран и всего человечества.

Беречь и сохранять для истории документальные богатства любой страны — важнейшая задача государственных и негосударственных архивов, общественных организаций и каждого гражданина.

Значение государственной архивной службы трудно переоценить. Нет документа – нет аргумента. Архивисты, так же, как и пограничники, охраняют границы государства, являются хранителями его документационного наследия. Не зря во время любых военных действий осуществляется охота за архивами противника. Известны случаи попыток и в мирное время переписать историю путем подмены подлинных документов, хранящихся в архивах.

Бытует такой анекдот: «Прошлое нельзя изменить», - сказал физик. «А за что нам тогда деньги платят?», - возразил историк.

Исторический процесс без насилия – это редкость. Взаимное уважение прав и интересов сторон при разрешении конфликтных ситуаций вполне возможно, если создать соответствующие условия и определить четкие и прозрачные, а также вполне логичные правила поведения, обязательные для всех участников процесса.

В области науки и техники существует множество примеров бесконфликтного поведения. Так, например, любая научная теория строится на вполне конкретных аксиомах и для определенных условий и правил, что в дальнейшем позволяет получать устойчивые результаты в обусловленной сфере. Самолет летит в воздушном пространстве, космический корабль – в космосе. Функционирование компьютера было бы невозможно, если бы в аппаратно-программном комплексе не было предусмотрено средств, которые предотвращают возникновение конфликтов различных его устройств.

Законы общественного развития нисколько не отличаются от законов естественных наук. Если мы хотим жить без конфликтов в обществе и гармонично развиваться, мы должны договориться и о правилах поведения в этом обществе, обозначить определенные условия и приемлемые правила поведения для всех участвующих сторон в каждом конкретном случае. Однако не все члены общества готовы пожертвовать частью своей свободы и соблюдать некоторые ограничения, положенные в основу бесконфликтного общежития и совместного развития. Наиболее амбициозные и нетерпеливые ищут для себя пути в обход общепринятых законов.

Для таких индивидов неприемлемо определение свободы в обществе по Марксу, как «осознанная необходимость и деятельность, основанная на знании этой необходимости». Многие пренебрегают даже соблюдением десяти заповедей Божьих. Они рассуждают по формуле: «Если нельзя, но очень хочется, то можно!». За несоблюдение закона обязательно придется расплачиваться либо обществу, либо лицу, нарушившему закон. Примеров тому можно привести множество.

Разрешение любого конфликта начинается с выяснения позиций сторон, выдвижения и обоснования соответствующих требований. В случае, когда у той или иной стороны при разрешении конфликта истощаются реальные и правдивые аргументы, чтобы доказать свое право, применяется ложь, клевета, фальсификации, и когда заканчивается терпение, для получения немедленного желаемого результата в действие приводится самый весомый аргумент - кулак. И величина соблазна и желания применить силу кулака для достижения поставленных целей обратно пропорциональна уровню развития культуры личности или общественных сил, вовлеченных в разрешение того или иного конфликта. При этом ответственность архивов за обеспечение и информирование сторон переговорного процесса достоверными фактами - величайшая.

Есть несколько постулатов, которые в некотором роде определяют развитие событий в истории. Приведем два из них, которые весьма широко известны: первый – «победителей не судят» и второй – «война все спишет». Под этими лозунгами, можно сказать с уверенностью, принимались решения о развязывании сотен тысяч мелких и крупных войн в совершенно разных сферах, необходимость и справедливость которых весьма сомнительна.

Безнаказанность победителя провоцирует применение насилия. Войну начинает сторона, у которой появилась надежда одолеть противника, чтобы завладеть его территорией, богатствами и таким образом стать сильнее. В ход идут самые изощренные способы борьбы и мобилизуются все имеющиеся силы и средства. При этом фальсификация исторических фактов в оправдание своих неблаговидных действий – это одно из средств насилия над историческим процессом.

Приднестровский конфликт развивался именно по классическому сценарию. Мнение депутатов Верховного Совета МССР от целого ряда районов Молдавии (и не только от Приднестровья и Гагаузии), отстаивающих права своих избирателей, бесцеремонно игнорировалось. Беспрецедентное давление ярых националистов на депутатов, выступивших против принятия законов о языках, о переходе с кириллицы на латиницу и других законов, лишило их возможности совместной работы. И под улюлюканье толпы многие депутаты были изгнаны из Верховного Совета Молдавской ССР. Казалось бы, что произошло? Небольшая, бескровная победа одной небольшой группы людей над другой. Но, как оказалось, это была Пиррова победа, доставшаяся народам Молдавии слишком высокой ценой. Кто теперь ответит за происшедшее? За пролитую кровь с той и с другой стороны при наведении «конституционного порядка»? За десятки лет жизни людей в условиях разжигания ненависти друг к другу и попрания элементарных общечеловеческих прав жителей Приднестровья?

За все эти годы всем стали очевидны нежелание и неспособность политиков и властей Республики Молдовы глубже вникнуть в суть произошедшего, проникнуться интересами жителей Молдовы и Приднестровья, признать свои ошибки и/или ошибки своих предшественников и встать на путь конструктивного диалога по разрешению этого чрезмерно затянувшегося конфликта.

Представители государственной власти Молдовы и Румынии на протяжении многих лет упорно заявляют, что территория Приднестровья – «Транснистрия» - территориальное продолжение Молдовы за Днестром. Именно так заявлял, оправдывая ее захват, румынский диктатор И. Антонеску в годы Великой Отечественной войны. Для них важным является взять под свой контроль эту территорию, а жители Приднестровья пусть сами определяются, где им жить. Но для приднестровцев Приднестровье – это славянская территория, на которой веками жили их отцы, деды и прадеды. Поэтому решать вопрос объединения территорий без учета интересов и мнений жителей Приднестровья бесперспективно. Свое твердое мнение приднестровцы отстояли 21 год назад, образовав самостоятельное государство и защитив его от вооруженной агрессии в 1992 г., а также неоднократно подтвердили его на всех выборах и референдумах, демонстрируя решительность и сплоченность.

В своем выступлении на торжественном заседании, посвященном 21-й годовщине образования Приднестровской Молдавской Республики, И.Н. Смирнов заявил: «Мы готовы к диалогу с Молдовой на равноправной основе. Мы открыты любому содействию. Готовы рассматривать любые предложения и рекомендации наших зарубежных партнеров, но только в той мере, в какой они соответствуют интересам нашей Республики, нашего общества, правам граждан»6.

Я считаю, что так думает не только Президент, а каждый гражданин Приднестровской Молдавской Республики, где бы он не находился, в Приднестровье или за рубежом.

Всем участникам переговорного процесса по разрешению приднестровского конфликта и, в первую очередь, молдавской стороне необходимо осознать ответственность за столь долгое нарушение прав жителей Приднестровья и понять, что на насилии мир долго не продержится. Даже незначительные, на первый взгляд, противоречия в будущем обязательно проявят себя с новой силой. Только взаимоуважение прав и интересов сторон может стать основой добрососедских и политических, и экономических, и культурных связей на долгие, долгие годы. И никакие фальсификации исторических фактов также не смогут стать основой долговременного гармоничного развития и общества, и межгосударственных отношений.

С этой точки зрения – архивное наследие Приднестровья является надежным информационным источником по предотвращению политических фальсификаций в процессе разрешения приднестровского конфликта.

Поэтому, отмечая 20-летие Государственной архивной службы ПМР и оценивая ее вклад в становление и развитие Республики, соответствие ее состояния современным требованиям, можно с уверенностью сказать, что это один из краеугольных камней состоявшейся государственности Приднестровской Молдавской Республики. Пожелаем же всем работникам архивной службы творческих успехов в их деятельности.

В этот день от имени Приднестровско-Молдавского землячества в Москве, Международной ассоциации работников культуры и искусств, которая родилась по инициативе группы сподвижников во главе с Г.В. Галаган в Приднестровье, в годы вооруженной агрессии Молдовы, позвольте выразить слова благодарности работникам архивов музея Н.Д. Зелинского, Г.И.Котовского, принявших на хранение документы из личных архивов писателя, журналиста, заместителя председателя Приднестровско-Молдавского землячества в Москве М.И.Новохатского, автора легендарной книги о Г.И. Котовском. Книги, написанной на основе достоверных фактов.

Литература:

1. Бруев А. Пять тезисов для политиков о фальсификации истории. http://gidepark.ru/user/info/2023433915

2. Галинский И.Н. Политический язык обмана и фальсификаций. Политическая фальсификация истории как барьер на пути демократического реформирования международных отношений на постсоветском пространстве. Центр соц. и полит. исследований «Перспектива». Тирасполь: Литера, 2009.

3. Грек И. Кем мы были и что с нами произошло? http://ava.md/035-eksperti/02952-grek-ivan-moldova.html

4. Кушаков М.Н. Попытки фальсификации российской миротворческой операции в Приднестровье. Политическая фальсификация истории как барьер на пути демократического реформирования международных отношений на постсоветском пространстве. Центр соц. и полит. исследований «Перспектива». Тирасполь: Литера, 2009.

5. Тодорашко З.Г. Архивы Приднестровья как фактор сохранения объективной истории. Политическая фальсификация истории как барьер на пути демократического реформирования международных отношений на постсоветском пространстве. Центр соц. и полит. исследований «Перспектива». Тирасполь: Литера, 2009.

6. Доклад Президента Игоря Смирнова на торжественном собрании, посвященном 21-й годовщине образования Приднестровской Молдавской Республики. http://www.community-dpr.org/news/world/news\_full.php?nid=3129&

***А.И.Кузьмин, директор Государственного мемориального музея А.В. Суворова,***

 ***заслуженный работник культуры РФ,***

***председатель Ревизионной комиссии Союза музеев России***

**АРХИВ – ГАРАНТ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРАВДЫ**

Когда мы говорим об архивах, то, прежде всего, представляются учреждения, где хранятся документы, в том числе и не обязательно рукописные, и над входом в которые красуется табличка со словом «Архив». Но архивное дело шире. Это и архивы учреждений, отдельных семей, музеев, разумеется, библиотек. И все это богатство, хранящее в совокупности историческую правду, требует особого сбережения и отношения. Поэтому, думается, наша нынешняя конференция внесет свой вклад в решение тех проблем, которые еще повсеместно имеются в этом важном деле.

Но музейщику, наверное, не пристало распространяться на тему о том, как профессионалам архивного дела надо работать. Поэтому позвольте остановиться на некоторых конкретных примерах установления истинных исторических фактов с помощью именно первоисточников.

Сегодня с сожалением приходится констатировать, что историческое мифотворчество расцвело пышным цветом. В то время, когда значительно упрощен доступ к архивам, недобросовестные авторы продолжают использовать старые мифы, не стараясь их проверить, а также создают новые, увеличивая и без того значительный вал ошибок и заблуждений. Некоторые авторы вместо проведения дополнительных исследований с твердостью, достойной лучшего применения, отстаивают свои позиции, не желая проводить новые исследования, всячески избегая поисков документов, которые могут поколебать их позиции.

Не избежала мифотворчества и фигура А.В. Суворова. А точнее, биография полководца, к настоящему времени более чем наполовину состоящая из домыслов и анекдотов. Достаточно сказать, что одним из дискуссионных является вопрос о годе рождения А.В. Суворова. 1729 или 1730? Эта дискуссия имеет длинную историю, началась она еще до революции. Вопрос о дате рождения Суворова поставил еще А.Ф. Петрушевский, который считал наиболее вероятным год рождения 1730, но это произошло более 100 лет назад. С тех пор многое переменилось, в 1950 г. вышла статья А.Е. Гутора, в которой он доказывал, что А.В. Суворов родился в 1729 г. Сейчас есть две точки зрения на проблему: первая, ее отстаивают сотрудники Суворовского музея – год рождения Александра Васильевича – 1729 г.. вторая – год рождения 1730, ее отстаивает В.С. Лопатин.

Ситуация осложняется еще и тем, что А.В. Суворов, судя по документам, сам с трудом представлял, в каком году он родился. По документам, вышедшим из-под его пера, мы можем увидеть разные даты - 1727, 1729, 1730гг.. В делопроизводственных документах тоже нет однозначного указания на год рождения. Церковно-приходская книга с записью о крещении будущего полководца не найдена, или, возможно, утрачена. В.С. Лопатин, опираясь на черновик письма А.В. Суворова, написанного на итальянском языке, в котором Александр Васильевич приводит год своего рождения как 1730, строит свои доказательства только на этом документе, игнорируя все остальные. Вячеслав Сергеевич Лопатин, кстати, составитель сборника писем полководца, не пытается в данном случае ответить на простые опросы: «Когда создан документ?», он датирует его согласно публикации описи документов, «Насколько корректно сделан перевод?», «Когда Суворов начал изучать итальянский язык?». Для построения доказательств В.С.Лопатину достаточно лишь того факта, что документ написан рукой Суворова, что в общем то и не вызывает сомнений. При этом исследователем игнорируются другие документы, вышедшие из-под пера А.В. Суворова. Оригинал «итальянского черновика» хранится в Санкт-Петербурге в отделе рукописей Российской национальной библиотеки, но там же хранится еще один документ, также написанный А.В. Суворовым, но на русском языке, где А.В. Суворов приводит сведения, которые позволяют указывать год рождения как 1729. «Выпущен в поручики – 1754 года апреля 25 дня. От роду 24 года», - Суворов мог написать так лишь при условии, что родился в ноябре 1729 г. Таким образом, можно придти к выводу, что в споре о годе рождения А.В. Суворова еще рано ставить точку.

К тому же есть и другие документы, косвенно указывающие на нашу правоту. Это и записи о причастиях Суворова в юношеском возрасте, да и документ о приписке полководца к полку. Везде есть указания на возраст. И, как не крути, но год рождения получается 1729-й.

Поскольку большинство документов не дают точного указания на год рождения, обычно указывается полное количество лет, то это требует дополнительной экспертизы уже архивных документов. Но, в отличие от дореволюционного историка, мы можем сказать, что 1729 год следует считать наиболее вероятным годом рождения А.В. Суворова.

Еще один фрагмент жизни Александра Васильевича. Дело о конфликте Суворова с Потемкиным. Вкратце. Первый берет Измаил. Второй, во время их встречи вскорости после Штурма, интересуется - чем бы наградить покорителя крепости, но нарывается на грубость. Александр Васильевич на вопрос ответил, что он (Потемкин) ничем наградить полководца не может, а лишь матушка императрица. Дескать, Потемкина это так оскорбило, что он и всякие плохие слова про Суворова говорил, и даже сделал так, что всего за три дня до данного Г.А. Потемкиным 28 апреля 1792 г. в Таврическом дворце грандиозного праздника в честь взятия этой турецкой крепости, Суворов был отправлен в Финляндию и на балу не был.

Но стоит только заглянуть в документы, письма очевидцев, правительственную хронику и даже прессу того времени, и узнаешь, что Потемкин отзывался о Суворове исключительно положительно, а встреча их состоялась не через несколько дней, а через несколько недель уже в Петербурге. Да и в выборе наград для полководца он принимал самое активное участие. Ну а тот факт, что Суворов вместо застолья попал в Финляндию, - особая тема, к которой никакого отношения не имеют ничьи происки, кроме врагов России.

Но если год рождения А.В. Суворова, другие даты жизни и происходившие события до сих пор вызывают споры, то дата смерти великого полководца не вызывает сомнений – 6 (18) мая 1800 г. Но это, тем не менее, не избавило нас от огромного количества легенд. Так, широко распространено мнение о попытках Павла I унизить полководца даже у порога могилы. Между тем обстоятельства проводов покойного генералиссимуса в последний путь специально, с привлечением архивных источников, пока не изучались. Обращение наших сотрудников к комплексу документов, хранящихся в Отделе рукописей РНБ, позволили существенно скорректировать многие легенды.

Александр Васильевич Суворов, как уже было сказано, скончался в Санкт-Петербурге 6 мая 1800 года, во втором часу по полудни, в квартире своего племянника Д.И. Хвостова. 8 мая 1800 года Дмитрий Иванович обратился к столичному военному губернатору П.А. фон дер Палену с письмом, в котором спрашивал о дате и официальной церемонии похорон. 9 мая в ответном послании Пален сообщил: «Его императорское высочество государь цесаревич наследник объявить изволил 1-е: государю императору благоугодно, чтобы вынос тела, покойного дяди вашего князя Италийского был не в пятницу, а в субботу, на который и билеты [приглашения - авт.] рассылать. 2-е: церемония будет по воинскому обряду; назначаются маршалами два штаб-офицера; также для несения кавалерских знаков и тела покойного нарядится пристойное число обер и унтер офицеров».

В исторической литературе общепринято мнение о том, что Павел I принизил значение А.В.Суворова, отдав распоряжение хоронить его как генерал-фельдмаршала, а не генералиссимуса. Но согласно уставу 1797 г. высшим в русской армии был именно чин генерал-фельдмаршала, который имел Суворов, а упоминание о генералиссимусе отсутствовало, поскольку это был не чин, а экстраординарное пожалование. Здесь следует отметить, что право в России имело во многом прецедентный характер. Поиски в архивах, в 1800 г. не дали ответа на вопрос «Как хоронить генералиссимуса?», поскольку не существовало даже прецедента для официального прощания с телом генералиссимуса, ведь два предыдущих носителя этого звания  А.Д. Меншиков и Антон-Ульрих Брауншвейгский, умерли в опале. Воинский обряд торжественного погребения был расписан в уставе 1797 г. начиная с генерал-фельдмаршала. По этому церемониалу Суворова и хоронили, и говорить о каком-либо «принижении значения» полководца в этой связи не приходится.

Итак, согласно главе 14 устава 1797 г. «О погребении офицеров, унтер-офицеров и рядовых», для торжественной церемонии похорон генерал-фельдмаршала выделялись три батальона и четыре эскадрона из состава местного гарнизона, а салютовать должны были 11 пушек. Большинство авторов, пишущих об этом, основываются на оставленных спустя много лет после события свидетельствах мемуаристов, считавших подобно Н.И. Гречу, что «за гробом шли три жалких гарнизонных батальона. Гвардии не нарядили под предлогом усталости солдат после парада». Однако из неопубликованного «Списка именного бывшим на погребении генералиссимуса князя Италийского графа Суворова Рымникского господам штаб и обер унтер офицерам» следует, что несли ордена А.В.Суворова и непосредственно сопровождали катафалк с телом полководца чины не гарнизонных частей, а батальонов армейских полков, составлявших гарнизон столицы и подчинявшихся наследнику престола Александру Павловичу, как губернатору Санкт-Петербурга . Это были полки Лейб-гренадерский, генерал-майора Ушакова 1-го (Сенатский), генерал-майора Сукова (Кексгольмский), генерал-майора Горчакова 3-го (Тенгинский). В то же время непосредственный участник церемонии похорон отмечал отсутствие кавалерии.

На наш взгляд, все это лишний раз подтверждает, что с Суворовым прощались в точном соответствии с действовавшим уставом 1797 г., поскольку кавалерия тогда в состав столичного гарнизона формально не входила. По той же причине не следовала за гробом и гвардия, ведь она подчинялась непосредственно императору, и также не являлась частью гарнизона Санкт-Петербурга. Но исследователи упорно не замечают в этой связи мемуарного свидетельства Д.П. Рунича: «У подъезда его [А.В.Суворова - А.Л.] дома стояла на часах рота лейб-гвардии Преображенского полка, мундир которого он носил. ...Все гвардейские полки были выстроены шпалерами от дома Хвостова, который находился на Крюковом канале, близ Никольского собора, до ворот Лавры».

Еще одним общим местом в книгах, где упоминаются похороны Суворова, является утверждение об отсутствии придворных и чуть ли не запрете императора на участие в этой церемонии для официальных лиц. При этом, правда, игнорируются как свидетельства позднейших мемуаристов, так и непосредственных участников события. Думается, что в этом вопросе можно поставить точку благодаря обнаруженным нами в Отделе рукописей РНБ двум официальным спискам приглашенных на похороны А.В.Суворова, тем самым, согласно которым, по высочайшему указу были разосланы «билеты» для участия в печальной церемонии. В первом около 150 имен высших должностных лиц империи и придворных чинов. Среди них такие люди как: президент Военной коллегии граф Н.И. Салтыков и вице-президент И.В. Ламб, вице-президент Адмиралтейств - коллегии граф Г.Г. Кушелев, обер-шталмейстер и ближайшее доверенное лицо императора граф И.П. Кутайсов, бывшая фаворитка Павла графиня А.П. Гагарина со своим супругом генерал-адъютантом графом П.Г. Гагариным, первоприсутствующий в Коллегии иностранных дел граф Ф.В. Ростопчин, Санкт-петербургский военный губернатор, генерал от кавалерии граф П.А. фон дер Пален и другие13. Во втором списке перечислены не столь сановные особы.

В связи с этим следует полностью отказаться от распространенного мнения, сформулированного Е.С. Шумигорским: «Похороны народного героя Суворова, впавшего в опалу после своей главной войны с Францией, для высших классов получили характер демонстрации»13. Еще более забавно выглядит теперь утверждение Н.Я. Эйдельмана, также весьма популярное в литературе: «Это были первые в новой русской истории похороны, имевшие подобный смысл: отсюда начинается серия подобных прощаний русского общества с лучшими своими людьми (Пушкин, Добролюбов, Тургенев, Толстой...) - похороны превращаются в оппозиционные демонстрации, выражение чувств личного, национального, политического достоинства» . Как видим, в свете источников получается, что как раз неучастие в погребении великого полководца было бы выражением неких «оппозиционных чувств»! В действительности же Александра Васильевича Суворова провожала в последний путь вся элита Российской империи, причем именно по указу императора Павла I.

Подводя итог выступления, хочется подчеркнуть важнейшую роль архивов в деле сохранения достоверной информации, нашей с вами истории, выраженной в документах эпохи.

**ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА:**

1. Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (далее – ОР РНБ). Ф. 755. Т. 13. Л. 2.; А. В. Суворов в своих письмах. // Русская старина. 1900. Т. 102. № 5. С. 332.
2. См. напр.: Осипов К. Александр Васильевич Суворов. М., 1954. С. 251; Меерович Г. И., Буданов Ф. В. Суворов в Петербурге. Л., 1978. С. 279.; Бескровный Л. Г. А. В. Суворов. Этапы жизни и деятельности // Александр Васильевич Суворов. К 250-летию со дня рождения. М., 1980. С. 133; Шепелев Л. Е. Титулы, мундиры, ордена в Российской империи. Л., 1991. С. 76; Сафонов М. Последняя опала генералиссимуса: Отчего Суворов впал в немилость // Родина. 2001. № 12. С.38; Шишов А.В. Генералиссимус Суворов. М., 2003. С.428.
3. Воинский устав Государя императора Павла Первого о воинской полевой пехотной службе. Смоленск, 1797. С. 195 - 196.
4. Там же. С. 195.
5. Греч Н. И. Записки о моей жизни. М., 1990. С. 106.
6. ОР РНБ. Ф. 755. Т. 13 Л. 19 - 20.
7. Выдержки из дружеских писем Евгения (впоследствии митрополита Киевского) к воронежскому приятелю его Василию Игнатьевичу Македонцу // Русский архив. 1870. Кн.4. Ст. 777.
8. Армейские кавалерийские полки стояли в окрестностях Санкт-Петербурга: Лейб-Кирасиры Его величества в Царском Селе и Павловске, Лейб-кирасиры Ея Величества в Петергофе, Драгунский полк Сакена 3-го в Рыбачьей слободе (Милютин Д.А. История войны 1799 года. СПб., 1857. Т. 3. С. 82).
9. Из записок Д. П. Рунича // Русская старина.. 1901. Т. 105. № 2. С. 342.
10. См. напр.: Меерович Г. И., Буданов Ф. В. Суворов в Петербурге. С. 283; Шишов А.В. Генералиссимус Суворов. С.428-429.
11. «Несколько министров и придворных вельмож шли пешком в глубоком трауре вслед за колесницей вместе с родственниками генералиссимуса» (Путешествие в Петербург аббата Жоржеля в царствование императора Павла I. М., 1913. С. 168).
12. «Между тем съезжались иностранные министры, сенаторы и президенты. Насмотрелся я пестроты иностранных и наших кавалерий» (Выдержки из дружеских писем Евгения… Ст. 777).
13. Эйдельман Н. Я. Грань веков. СПб., 1992. С. 208.

 ***В. Л. ПОЛУШИН, кандидат филологических наук,***

***писатель, историк, автор трехтомного издания***

***«Тирасполь на грани столетий»***

 ***(Россия, г. Красноярск)***

**ИСТОРИЯ ТИРАСПОЛЯ ДО 1917 г.**

**В АРХИВАХ И БИБЛИОТЕЧНЫХ ФОНДАХ**

 Когда в 1970-х гг. я увлекся историей города, вовсе не думал, что со временем это обретет черты увесистого трехтомника объемом больше тысячи страниц. Интерес мой возник при знакомстве с существовавшей тогда литературой по этой теме, вернее с практическим ее отсутствием. Было всего несколько монографий, где период развития города до 1917 г. упоминался вскользь, и то со смыслом: вот как все плохо было при царе-батюшке, а пришли большевики и построили все, и сделали. Верилось в это с большим трудом, и тогда я стал искать какие-то первоисточники в научных библиотеках тогда еще единой страны, а потом и до архивов добрался.

 Отправной точкой моих поисков можно считать Российскую государственную библиотеку. Там мне удалось совершенно случайно в Генеральном каталоге отыскать небольшую по величине книжечку, озаглавленную «Приложение к Херсонскому земскому сборнику. Опыт указателя книг и статей, относящихся к Херсонской губернии. Херсон. 1890 год». Составителем был действительный член Императорского Русского Географического общества Анатолий Николаевич Леонтьев. В предисловии он указал свой адрес: «Все замечания прошу адресовать: г. Тирасполь, Херсонской губернии, А.Н. Леонтьеву». Вот с этого перечня литературы я и начал работу над книгой по истории Тирасполя.

 Несомненно, Леонтьев был интересным ученым, и материалов о нем, как об известном тираспольчанине, о его жизни и деятельности, насколько я знаю, еще не собрано. Перечень литературы был довольно солидным и, отрабатывая этот список, мне удалось разыскать много ценных материалов по истории города в библиотечных фондах.

 В «Ленинке» есть ряд редких книг XIX-XX вв., в которых прямо или косвенно говорится об истории Тирасполя, даются его описания. Прежде всего необходимо назвать книги Аполлона Скальковского «Хронология обозрения истории Новороссийского края» (Одесса, 1838) и «Опыт статистического описания Новороссийского края» (Одесса, 1850) и книги путешественников на юг империи: Афанасьева-Чужбинского «Поездка в Южную Россию» (СПб., 1863), А. Фортунатова «Национальные области России» (СПб., 1906), А. Демидова «Путешествие в Южную Россию и Крым, через Венгрию, Валахию и Молдавию, совершенное в августе 1837 г.» (М., 1853), «Путешествие в Молдавию, Валахию, Сербию 1810 г.» (СПб., 1810), «Два месяца в дороге по Бессарабии, Молдавии и Валахии» (М., 1829). Сюда же можно отнести книги Дружининой, Кабузана, Зеленчука, которые давали общий взгляд на историю южных земель, но уже с точки зрения советской исторической науки и были изданы до 1980-х гг. Полученные мной общие данные побудили углубиться в тему и искать ответы на частные вопросы: о том, как в городе развивалась та или иная отрасль промышленности, как шло становление в Тираспольском уезде дворянства, купечества, мещан и других сословий.

 И здесь для исследователя в Российской государственной библиотеке найдется много интересных материалов. В XIX в. выходили самые разнообразные статистические сборники, содержащие огромное количество важных народно-хозяйственных сведений. Одним из таких сборников был «Новороссийский календарь», выходивший соответственно на 1842... 1843 и т.д. года. Здесь данные по уездной полиции, дворянским, купеческим обществам, уездным и земским судам. Много фактического материала в различных справочных изданиях, например, таких как «Херсонская губерния. Список населенных мест по сведениям 1859 г.» (СПб. 1868), большая подборка книг «Список школ церковно-приходских и грамоты» Херсонской Епархии за разные годы, памятных книжек Херсонской Епархии, справочных книг Херсонской Епархии, выходивших в конце XIX – начале XX в., где можно найти очень много фактического материала о духовной жизни Тирасполя и уезда. Общие данные по всем волостям и городам уезда есть в книге «Список населенных пунктов по Тираспольскому уезду» (1907 г.).

 Хорошо представлены ежегодники промышленности и торговли Херсонской и Киевской губерний, справочные книги по промышленности Херсонской губернии за много лет, которые дают точную картину развития промышленности и торговли Тирасполя и его уезда.

 Богатый выбор «Обзоров Херсонской губернии за 1882–1905 и 1907–1913 гг., памятные книжки для Херсонской губернии на 1860–1917 гг., из которых можно почерпнуть много фактического материала о жизни города и уезда в указанный период.

 Но особый интерес представляют сохранившиеся выпуски книг «Доклады Тираспольской земской управы» и «…Тираспольской городской управы». Практически данные издания позволяют восстанавливать хронику жизни на протяжении второй половины XIX – начала XX столетий.

 Есть в библиотеке ряд ценных изданий по оценке земель Херсонской губернии, в том числе и 4-й том «Тираспольский уезд», выпущенный в Херсоне в 1889 г. Достаточно полный статистический сборник «Население и хозяйство. Херсонская губерния», вышедший в Херсоне в 1910 г.

 Несомненный интерес представляет в библиотеке военный отдел. В нем есть выпуски книг по истории многих прославленных полков России, в том числе и тех, которые квартировали до 1917 г. в Тирасполе. Большое количество самых разнообразных «Военно-статистических обозрений». Например, «Военное обозрение Одесского военного округа», составленное Милорадовичем и Бодаревским и вышедшее в 1871 г. в Одессе. Или «Военно-географическое и статистическое описание Одесского военного округа», составленное офицерами Генерального штаба в 1905 г. Аналогичное обозрение, составленное в 1912 г. генерал-майором Колниным и многие другие. Эти справочные издания дают наиболее полную картину военной жизни Тирасполя и уезда с 1870 по 1912 г. Интересна находящаяся здесь книга Г. Тимченко-Рубана «Суворов и инженерное дело», вышедшая в 1913 г.

 В библиотеке сохранились 17 номеров газеты «Известия» Тираспольского Совета за 1917 г. В этих номерах содержится очень ценный фактический материал о событиях Февральской революции в Тирасполе.

 В Российской национальной библиотеке имени Салтыкова-Щедрина сохранились на сегодняшний день уникальные подшивки тираспольских газет 1913–1917 гг.: «Днестровский край» и «Тираспольский листок». Трудно переоценить их ценность для исследователей истории города и уезда. В них содержится летопись Тирасполя и уезда по дням, по лицам, по событиям. Здесь и культурная хроника, и театральные гастроли, светская хроника, строительство города, Тирасполь во время Первой мировой войны и во время Февральской революции. Много фактического материала по работе городской и уездной управ, работе больниц, аптек, учебных заведений, ярмарок, торговли, об известных тираспольчанах и наиболее значимых событиях в городе и уезде.

 Без этих, хотя и вторичных, документов невозможно было бы полно восстановить хронику событий тех лет.

 Конечно, основной источник по военной жизни Тирасполя – это все-таки документы, хранящиеся в Центральном государственном военно-историческом архиве России. Здесь есть уникальные материалы по истории Тираспольской крепости, план самой крепости, правда уже 1830-х гг. История в документах, приказах, распоряжениях многих прославленных полков России, квартировавших в разное время в Тирасполе и Тираспольском уезде. Это документы таких полков как 56-й Житомирский пехотный полк, 8-й Астраханский драгунский полк, Тираспольский конно-егерский полк; документы многих полков, участвовавших в строительстве Тираспольской крепости.

 Два областных архива теперь уже независимого государства Украины представляют несомненный интерес для исследователей истории Тирасполя и его уезда. Это Херсонский областной государственный архив и Государственный одесский областной архив.

 В Одесском архиве преобладают материалы гражданского содержания. В первом фонде довольно много документов о межевании земель в Тираспольском уезде, временных судах, сведения о пожаре в начале XIX в. в Тирасполе и последующем переустройстве города, о промышленности начала XIX в. в Тирасполе, об устройстве в 1844–1861 гг. железноконной дороги между Одессой – Тирасполем и Парканами, об учреждении пожарной части в Тирасполе в 1857 г., о квартирной повинности города, о благоустройстве каменных домов в Тирасполе в 1863 г., ревизские сказки по 10-й переписи населения, об учреждении в 1865 г. телеграфной станции и постройке в том же году городской пристани на Днестре, об устройстве в Тираспольском уезде шерстомойки княжны Гагариной, а также богатый материал о старообрядцах Тирасполя середины 19 века, их культуре, быте.

 В фонде №42 преобладают материалы, связанные с системой образования Тирасполя и уезда, с развитием ремесленных школ, об открытии частного 4-х классного мужского училища в 1889 году, сведения о высшем начальном училище и, наконец, сведения о Тираспольской женской гимназии. Именно в этом фонде мне удалось найти точную дату основания женской гимназии, и я рад, что директор современной гимназии – преемница той, сумела воспользоваться собранным мною материалом в своей работе.

 В фонде № 37 хранятся материалы по постройке Тираспольской Соборной Николаевской церкви в 1800 г.

 В фонде № 307 мне удалось разыскать подробный план Тирасполя за 1903 г. с прилегающими к нему слободами. В этом же фонде хранятся ценные материалы по истории первой телефонизации Тирасполя в 1906–1916 гг.

 Херсонский областной архив содержит еще более богатый фактический материал по истории Тирасполя в XIX в. Здесь материалы по городу и уезду собраны в фондах №№ 1, 5, 14. И незначительное количество косвенных материалов распылено по другим фондам.

 Поскольку в хозяйстве Тираспольского уезда больше всего был развит сектор сельского хозяйства, то и основные материалы в фондах посвящены различным аспектам этой стороны жизни тираспольчан. Это сведения о населенных пунктах будущего уезда в 1789–1791 гг., сведения о землях дворян Тираспольского уезда, данные о переселенцах славяно-сербах, болгарах, немцах и других. Есть сведения о количестве ревизских душ, много рапортов тираспольских уездных землемеров (первой половины XIX в.), дела о хищениях чиновников, взяточниках. Есть и план земель Тираспольского уезда, документы о шелковой колонии в Парканах в 1808 г., материалы военного министерства о перевозке провианта для нужд русской армии в 1812 г., различные купчие на крестьян и земли Тираспольского уезда, решения судов по крестьянским вопросам и дворянским жалобам.

 Интересны материалы, рассказывающие о Тираспольской тюрьме в 1835–1836 гг., межевые книги участков выгонной земли Тирасполя и уезда, много фактического материала по истории деления Тираспольского уезда (в частности, в 1833 г. на Тираспольский и Ананьевский).

 Есть в фондах и планы и чертежи земель города Тирасполя в 1827–1830-х гг. Широко представлены документы о переселении крестьян Александровского уезда в Тираспольский в 1821–1824 гг. Ряд документов рассказывает об истории постройки больниц в Тирасполе.

 Много документов о земельных дачах Тирасполя в 1805–1806 гг., сведения о покупках земель в уезде, доносы уездных исправников, рапорты полицмейстеров, документы об отводе земель дворянам в Тираспольском уезде, где фигурируют знаменитые княжеские фамилии, такие как Аргутинские-Долгоруковы.

 Начало XX в. представлено в архиве документами об урожайности, данными по винокуренному казенному складу (ныне винно-коньячный завод), ценах на рабочие руки, данными о садах и виноградниках и многим другим.

 В заключение хочу сказать, если материалы по истории города и уезда до 1917 г. хорошо изучены и уже описаны мной в трехтомном издании «Тирасполь на грани столетий», вышедшем в 1995, 1996, 2004 г., то история жизни многих знаменитых или известных в свое время тираспольчан остается вообще не изученной. Пример тому - жизнь уже упоминаемого мной летописца Тирасполя XIX в. Леонтьева, княжны Гагариной, князя Аргутинского-Долгорукова, графа Гросул-Толстого, автора книги о пароходстве на Днестре, вышедшей в XIX в., и многих др. И это, мне кажется, сегодня должно стать полем для исследователей истории Тирасполя. Нужно идти дальше и открывать новое, то есть незаслуженно забытое старое.

***М.В. Баев, директор ЦГА ПМР***

**К ВОПРОСУ О КОМПЛЕКТОВАНИИ АРХИВНОГО ФОНДА ПМР ДОКУМЕНТАМИ ЛИЧНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ**

**(из опыта работы Центрального государственного архива**

**Приднестровской Молдавской Республики)**

В последние годы в результате общественно-политических и социальных изменений в стране в общественном сознании произошел качественный перелом. Начал возрождаться интерес к роли личности (в том числе и рядовой) в истории. Личность как самоценность оказалась в центре внимания общества. Документы личного происхождения стали востребованными, поскольку они являются своеобразным связующим звеном между прошлым и современностью, отражают процесс и результаты творческой деятельности человека и поэтому имеют большую научную, культурную и историческую ценность. Обращение к личным фондам, документам личного происхождения при воссоздании картины исторических событий века стало объективной необходимостью.

Государственные архивы Приднестровья, образующие архивную отрасль республики, являются хранилищами исторической памяти и имеют непреходящую общественную, государственную и культурную ценность. Архивный фонд - неотъемлемая часть историко-культурного наследия народа Приднестровья и его информационных ресурсов.

 Центральный государственный архив Приднестровской Молдавской республики (ЦГА ПМР) – крупнейший архив нашей республики. В нем хранятся важнейшие документы, составляющие прошлую и настоящую историю нашей республики, и в этом смысле ЦГА ПМР является символом Приднестровской государственности.

 Комплектование государственного архивного фонда ПМР документами личного происхождения – это систематическое пополнение архивов документами, имеющими политическое, народнохозяйственное, научное, социально-культурное и историческое значение.

*Архивным фондом личного происхождения* называется архивный фонд, состоящий из документов отдельного лица, семьи или рода. В состав фондов личного происхождения и архивных коллекций входят различные документы: документы, связанные со служебной, научной и общественной деятельностью; документы о награждениях, присвоениях почетных званий; творческие материалы; переписка; материалы, собранные фондообразователями для своих работ; изобразительные материалы, отображающие различные этапы деятельности фондообразователя или собранные им другие материалы. Фонды личного происхождения делятся на личные, семейные и родовые.

*Личный фонд* состоит из документальных материалов, образовавшихся в результате жизни и деятельности отдельного лица.

*Семейный* фонд состоит из документальных материалов, образовавшихся в результате жизни и деятельности членов одной семьи (не более трех поколений: родителей, их детей и внуков).

*Родовой фонд* состоит из документальных материалов, образовавшихся в результате жизни и деятельности, сменяющихся по прямой линии поколений одного рода и представителей боковых линий, связанных с основным родом общими имущественными и другими отношениями.

Особым видом личного архивного фонда является персональное собрание материалов отдельного лица, включающее в себя, кроме его личного фонда, все автографы и другие документы, а также материалы об этом лице. Персональные собрания могут создаваться только для наиболее крупных деятелей. К фондам личного происхождения относятся также коллекции документальных материалов, если они являются результатом деятельности собирателя (лица, семьи, рода).

*Архивная коллекция* - это совокупность документов, объединенных по тематическому, номинальному, хронологическому и другим признакам.

Документы личного происхождения выделяются в составе архивного фонда, так как являются его негосударственной частью. Определение физических лиц, архивные фонды которых могут быть приняты на государственное хранение, осуществляется на основании следующих критериев: роли фондообразователя в развитии науки, культуры и других областях деятельности; роли фондообразователя в качестве участника, очевидца выдающихся событий в жизни общества; родственных, дружеских связей фондообразователя, места работы и занимаемой должности; состава и содержания собранных физическим лицом документов.

ЦГА ПМР постоянно ведет работу по комплектованию документами личного происхождения, которое осуществляется в соответствии со списками физических лиц – источников комплектования ЦГА ПМР.

Поступление документов в ЦГА ПМР осуществляется на основании заявления или договора дарения. Случаев покупки документов личного происхождения не было. По состоянию на 1.01.2012 на государственном хранении в ЦГА находятся 49 фондов личного происхождения и 3 архивные коллекции – 5165 дел за 1868-2011 гг.

Комплектование архива документами личного происхождения – дело интересное, увлекательное, требующее вдумчивого индивидуального подхода. Ведь их владельцы - зачастую люди весьма преклонного возраста, случается, с непростым характером и субъективным представлением о ценности имеющихся у них материалов. Эта работа является одним из наиболее сложных направлений комплектования и требует от архивистов широкого историко-культурного кругозора и особых личных качеств: такта, большого терпения, умения слушать, убеждать и вникать в повседневные заботы людей.

Документы личных фондов и коллекций по праву считаются одной из наиболее информативных групп исторических источников. В отличие от документов официального происхождения, сосредоточенных в фондах учреждений, организаций и отражающих главным образом планы и итоги административной и научно-технической деятельности, документы личных фондов раскрывают родословную и истоки возникновения определенных научных идей, помогают проникнуть в «творческую лабораторию» видных деятелей науки и техники, культуры и искусства. Это придает комплексу архивных фондов необходимую панорамность и «многоцветность», позволяет рассматривать отраженные в документах исторические процессы в их событийной диалектике, с присущими им внутренними противоречиями и личностным началом.

Большинство владельцев документов личного происхождения (свыше половины из них – люди, имеющие ученую степень, или краеведы) охотно идут на контакт с архивистами, осознавая ценность личных архивов и их значение как источниковой базы будущих исследований. Эти владельцы видят положительное влияние государственного хранения документов на их сохранность и использование. Подобным отношением к документальным памятникам, как правило, отличаются и их наследники. При работе с этой категорией держателей документов личного происхождения у специалистов Центрального государственного архива не возникает особых проблем.

Наибольшую сложность, как с профессиональной, так и с моральной точки зрения, представляет работа с другой частью владельцев личных архивов. Чаще всего – это ветераны Великой Отечественной войны, труда, пожилые, нередко одинокие люди. Являясь самой уязвимой и социально незащищенной частью общества, они воспринимают общение с архивистом как событие в их жизни. Так фондообразователей, прежде всего, интересует сохранность переданных ими документов, а не включение их в научный оборот и возможность всестороннего использования. По-видимому, это происходит из-за недостаточно верного представления граждан о задачах, выполняемых государственными архивами, но разъяснения по этому поводу не всегда достигают цели.

Основные обязанности по собиранию и обработке архивных документов возложены на отдел комплектования и использования ЦГА ПМР. За десять лет (2000-2010 гг.) архив пополнился двадцатью пятью фондами личного происхождения. Среди них фонды таких знаменитых людей как:

 *Бабушкин Леонид Николаевич* (02.07.1920 - 04.06.1993). Видный фитофизиолог. Доктор биологических наук (1972 г.). Заслуженный изобретатель МССР (1969 г.). Заслуженный деятель науки и техники МССР (1970 г.). В 1939 г. после окончания Ростовского индустриального техникума и непродолжительной работы химиком-аналитиком Л.Н.Бабушкин был призван в Красную Армию. Был мастером авиационного вооружения, воздушным стрелком, стрелком-радистом. С первых до последних дней блокады участвовал в обороне Ленинграда. Старший сержант Бабушкин был награжден орденами Красного Знамени и Отечественной войны, медалями «За отвагу», «За боевые заслуги» и многими другими.

 После окончания курсов начальников связи авиационной эскадрильи, старший лейтенант Бабушкин в 1945-1951 гг. преподавал в авиационном училище электротехнику, радиотехнику и радиолокацию. Совмещая работу с учебой, в 1951 г. он окончил Николаевский педагогический институт и получил специальность биолога. В том же году поступил в аспирантуру Института физиологии растений Академии наук СССР.

 С 1954 г. Леонид Николаевич работал старшим научным сотрудником Молдавской овощекартофельной опытной станции, заместителем директора по научной работе Молдавского научно-исследовательского института орошаемого земледелия и овощеводства (1956-1965 гг.), затем заведовал лабораторией физиологии растений. В 1982-1987 гг. работал старшим научным сотрудником той же лаборатории.

 Л.Н.Бабушкин разработал десятки новых приборов и методов исследования. Итоги его научной деятельности обобщены в 120 публикациях, в том числе и монографии, и авторские свидетельства на открытия и 11 изобретений. Эти работы внесли существенный вклад в биологическую и сельскохозяйственную науку. К боевым наградам прибавились и трудовые – ордена Ленина и Трудового Красного Знамени, медали «За трудовое отличие», «За доблестный труд», Почетные грамоты Президиума Верховного Совета МССР.

 В составе личных документов, принятых на постоянное хранение: диссертация на соискание ученой степени кандидата и доктора биологических наук, статьи, доклады, авторские свидетельства на открытия, авторские свидетельства и описания изобретений, заявки на изобретения, авторефераты, переписка, автобиография, характеристики. 1

 Большим и интересным с исторической точки зрения является фонд доктора исторических наук, профессора, заслуженного работника высшей школы МССР, лауреата государственной премии МССР *Сергея Кузьмича Брысякина* (14.09.1920 - 1999), длительное время преподававшего в Кишиневском университете.

 В состав фонда входят его научные труды, документальные материалы о возникновении и развитии г. Кишинева до присоединения к России, о культуре Бессарабии 1918-1940 гг., румынизации культуры этого времени, борьбе народа за демократические свободы, за право иметь школы на родном языке, по вопросу об использовании языков, материалы о пребывании А.Н.Вертинского и Ф.И.Шаляпина в Бессарабии в 1928-1932 гг., докладные записки примарей, указания квесторам, статистические данные по бессарабским школам, материалы о революционно-освободительной борьбе трудящихся Бессарабии против румынизации и оккупации, материалы о борьбе против румынизации бессарабских школ в 1918-1940 гг., выписки из архивных документов (например, приказ командующего 4-м армейским корпусом о запрещении разговоров и обращений в административные органы на других языках, кроме румынского). События 90-х гг. XX века свидетельствуют об очередных попытках издания подобных документов. Для истории, для будущих поколений важен каждый такой документ2.

Свой личный фонд открыл и наш знаменитый земляк, известный художник и музеевед Приднестровья *Бронза Григорий Захарович (30.04.1927 – 30.01.2010),* создавший 5 музеев, из них 2 в Тирасполе на территории ОГРВ: музей боевой славы и музей А.В.Суворова. Большую часть экспонатов в музее А.В.Суворова он изготовил своими руками и все исторически достоверно. Шил мундиры, кивера, полевые сумки, делал ружья, барабаны, даже пушку и другие предметы, отображающие эпоху времен Суворова.

Григорий Захарович - автор первой приднестровской марки, автор эскиза Ордена «Трудовая Слава», для Союза художников им созданы штампы и печать. Всю жизнь он посвятил любимой работе – сбору материалов о погибших солдатах, помогал краеведческим музеям, принимал активное участие в исследовательской деятельности общества историков-архивистов, вел большую переписку с родственниками погибших, пропавших без вести героев Великой Отечественной войны, писал о них картины, очерки, статьи.

 В мае 2005 г. Григорий Захарович безвозмездно передал документы личного происхождения по акту на постоянное хранение в ЦГА ПМР. В состав личного фонда вошли: сборник о боевом пути 59-й мотострелковой дивизии, статьи в журналах, книги с дарственными надписями, каталоги, вырезки из газет, фотоальбом, фотографии и эскизы3.

 В составе личных фондов ЦГА ПМР есть и фонд первого директора Тираспольского электроаппаратного завода *Дьяченко Евгения Ермолаевича (17.12.1912 - 18.04.2006).* Он родился в селе Ближний Хутор в семье крестьянина-бедняка. Окончил семилетку в Тирасполе в трудшколе № 1, ныне гуманитарно-математическая гимназия. Потом получил специальность слесаря в профтехшколе. В 1929 г., после преобразования профтехшколы в электромеханический техникум, получил свой первый диплом специалиста.

 После окончания техникума Е.Е.Дьяченко работал начальником электроцеха консервного завода им.А.И.Микояна (ныне «Октябрь» с. Глиное). В 1933-1935 гг. – на строительстве электростанций «Укрэнергостроя». В 1935 г. был призван на срочную службу в Военно-Морской Флот на Дальний Восток, где дослужился до младшего лейтенанта. После увольнения в запас с 1938 по 1941 гг. снова работал на строительстве электростанций на Украине: в Александрии, Запорожье, Котовске и Лозовой. В начале войны был призван на Черноморский флот, боевую службу молодой офицер начал в Севастополе. Он был участником героической обороны Севастополя 1941-42 гг., длившейся 250 дней и ночей. После ранения и лечения в госпитале участвовал в обороне Новороссийска, в боях за Туапсе в конце 1942 г. Снова был дважды ранен. Участвовал в освобождении Таманского полуострова и Крыма. В феврале 1946 г. был демобилизован и вернулся на родину в г. Тирасполь. Поднимал из руин электростанцию, консервные заводы, хлебокомбинат, жилье и городское хозяйство. Был прорабом, начальником строительно-монтажного управления (СМУ), управляющим стройтреста. С 1957 г. возглавил строительство электроаппаратного завода, директором которого был в течение 15 лет.

За ратные и трудовые заслуги перед Родиной Евгений Ермолаевич Дьяченко был награжден четырьмя боевыми и трудовыми орденами, многими медалями СССР и ПМР.

В состав его личного фонда входят девятнадцать дел, в частности: историческая справка о Тираспольском электроаппаратном заводе за 15 лет, воспоминания об обороне Севастополя, письма с фронта, поздравления коллективу завода в связи с 40-летием завода, записные книжки, депутатские билеты, газеты, вырезки из газет с опубликованными статьями Е.Е.Дьяченко с материалами по интересующим темам.4

Интересен и личный фонд *Закса Андреаса Адамовича (04.05.1903-11.11.1983)* - члена Союза писателей СССР, известного советского писателя, писавшего на немецком языке. Он родился в Баку в семье рабочего. Воспитывался у деда, сельского ремесленника. Первые стихи, фельетоны, инсценировки Андреаса Закса появлялись в газетах с 1928 года. Он был делегатом Первого съезда Союза писателей в 1934 г. Членский билет союза подписал ему Алексей Максимович Горький. О нем с большой теплотой отзывался писатель Закс А.А. В своих воспоминаниях о Максиме Горьком он писал, что с произведениями великого пролетарского писателя он впервые познакомился, будучи красноармейцем, в 1925 г. До этого не приходилось их читать. А позднее, когда уже начал сам писать, автор учился на произведениях Максима Горького литературному русскому языку и лепке художественных образов.

С 1932 по 1941 гг. в Энгельском немецком государственном театре шли его пьесы «Ключи бьют», «Свой очаг», «Путешествия патера Вуцке в ад» и др. С 1938 по 1941 гг. Закс А.А. был председателем оргбюро Союза советских писателей республики немцев Поволжья. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 28 августа 1941 г. вместе с другими гражданами Советского Союза был сослан в Сибирь.

В годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.) работал в трудармии, в послевоенные годы проживал в г.Ачинск Красноярского края и г.Астрахани, продолжительное время работал преподавателем немецкого языка в школе. В 1971 г. Андреас Адамович связал свою судьбу с Тирасполем. Здесь до конца жизни трудился, писал заметки в газеты и журналы. Творческий талант Андреаса Закса особенно широко проявился в драматургии, он считался мастером шванок, коротких юмористических рассказов.

Личный фонд Закса А.А. содержит рукописи двух романов, двух повестей, свыше десяти пьес, множество рассказов, шванок, юморесок.5

Еще одним личным фондом ЦГА ПМР является фонд члена Союза писателей СССР *Николая Якутского (22.11.1908-11.12.1995)* (литературный псевдоним Николая Гавриловича Золотарева), в судьбе которого тесно слились Молдавия и Якутия. Родился он в селе Харбалах Верхневилюйского района Якутской АССР. В 22 года стал красным командиром и был послан на охрану южных государственных границ нашей Родины. В далеком 1930 г. Николай впервые оказался в Тирасполе. Боярская Румыния оккупировала Бессарабию, и граница проходила по Днестру. Здесь и служил пограничник Н.Г.Золотарев.

В конце 1930 гг. боевой командир был направлен на партийно-политическую работу. Именно в тот период проснулась в нем тяга к литературному творчеству. В газетах Молдавии появились первые очерки и рассказы. Перед войной молодой партийный работник был отозван в Якутию для работы в аппарате Якутского обкома КПСС.

Здесь и развернулся его писательский талант. Первая книга вышла в свет уже в 1942 г. За более чем полувековой творческий путь им создано более тридцати прозаических книг. Крупнейшим автобиографическим произведением стал роман, который так и назван - «Восток и Запад». Особое место в его прозе занимает широко известная трилогия «Судьба», романы «Восток», «Западная граница». В Якутии Николай Гаврилович многие годы возглавлял Союз писателей республики, длительное время работал главным редактором журнала «Хотугу сулус».

В семидесятые годы писатель вернулся в Тирасполь. Здесь рождались последние романы, создавались многие произведения для детей и юношества.

Документы личного фонда писателя Николая Якутского (Н.Г. Золотарева) были приняты на государственное хранение в ЦГА в 1978 и 1999 гг. Это романы «Судьба», «Восток и Запад», «Совесть», «Путы» и «Потеря», повести и рассказы, письма читателей, книги с дарственными надписями писателю, фотографии.6

В ЦГА ПМР открыт и личный фонд *Козловского Мирослава Ивановича (20.05.1918-20.02.1982) -*  одного из ведущих ученых и педагогов физиков, доктора физико-математических наук, профессора, «Заслуженного работника Высшей школы МССР». Он прошел славный путь: труженика, воина, ученого, учителя. С винтовкой в руках в тяжелую годину М.И.Козловский защищал Родину от гитлеровских захватчиков.

С 1951 г. до последнего дня жизни М.И.Козловский трудился в Тираспольском государственном педагогическом институте им.Т.Г.Шевченко. Он занимал разные должности – старшего преподавателя, декана физико-математического факультета, ректора института, заведующего кафедрой физики и методики преподавания физики, проректора по научной работе, профессора кафедры, профессора-консультанта.

 При активном участии Мирослава Ивановича в институте был организован ряд учебных лабораторий, по его инициативе была создана научная лаборатория процессов кристаллизации.

В 60-70 гг. М.И.Козловский успешно вел научные изыскания в области физики кристаллов, исследуя влияние различных факторов, в том числе и электрического поля, на процессы кристаллизации. Он был одним из ведущих ученых в этой отрасли физики.

Среди принятых на государственное хранение документов личного происхождения его научные труды, кандидатская и докторская диссертации, статьи, брошюры, доклады, переписка с товарищами, соратниками по научным исследованиям, переписка с учеными зарубежных стран, личные документы.7

 Приняты на хранение в ЦГА ПМР документы *Васильевой-Лесовой Марии Мироновны (20.12.1923-19.12.2001),* Заслуженного учителя МССР. Родилась она в многодетной крестьянской семье в Одесской области. По окончании семи классов поступила в Ананьевский медицинский техникум. После успешного завершения учебы была направлена в Григориопольский район соседней Молдавии заведующей здравпунктом. В феврале 1941 г. ее призвали в ряды Красной Армии и направили в 25-й пограничный отряд г.Кагула. Как одну из спортсменок-активисток молодого бойца включили в молдавскую делегацию для участия во Всесоюзном параде физкультурников в Москве. Но… парад не состоялся, началась Великая Отечественная война. Срочно пришлось возвращаться на границу и заниматься своим непосредственным делом: спасать раненных бойцов.

В должности военного фельдшера Мария Мироновна прошла всю войну: воевала под Одессой и Севастополем, под Сталинградом и на Курской дуге, вошла с бойцами в освобожденные Минск, Варшаву и Берлин. Ей признательны и благодарны более тысячи солдат и офицеров, которым ее добрые руки спасли жизнь в те огненные годы.

В ЦГА ПМР в личном фонде М.М.Васильевой-Лесовой на государственном хранении находится газета «Комсомольская правда» от 20 августа 1942 г., где напечатано небольшое письмо «От имени 21 спасенного», подписанное политруком И.Пономаренко, старшим сержантом Е.Ковалем и красноармейцем А.Сисвелошвили: «Каждый из нас, очевидцев героического подвига военфельдшера Лесовой, никогда ее не забудет, и всегда будет помнить потому, что она спасла нам жизнь, а наряду с этим уничтожила полностью группу немцев численностью в 13 человек. Мы думаем, что о подвиге нашей боевой подруги будет говорить вся страна, потому что Лесовая честно выполнила свой долг, не щадя сил».8

В послевоенное время Мария Мироновна работала секретарем Сталинского РК ЛКСМ г.Москвы, секретарем Кишиневского окружкома комсомола, вторым секретарем Тираспольского райкома КПМ, 27 лет бессменно возглавляла Парканскую школу-интернат.

Родина высоко оценила ратные подвиги старшины-военфельдшера Марии Мироновны Лесовой, наградив двумя орденами Красного Знамени, Красной Звезды, двумя – Отечественной войны I и II степени, медалями «За боевые заслуги», за оборону Одессы, Севастополя, Сталинграда, «За освобождение Варшавы», «За взятие Берлина». За участие в мирном труде она была награждена орденом Октябрьской революции. В честь 200-летия Тирасполя ей вручена памятная медаль. Солидную папку составили почетные грамоты и дипломы.

В июле 2001 г. Васильева-Лесовая М.М. передала безвозмездно на постоянное государственное хранение следующие документы: магнитофонную ленту, книги со статьями о ней, фронтовые газеты и газеты мирных лет, Почетные грамоты, благодарственные письма, фотографии.9

В архиве хранятся документы первого войскового атамана Черноморского казачьего войска (ЧКВ) *полковника Кучера Александра Васильевича (18.07.1947-09.05.1992)*. Родился он в г.Братское Николаевской области УССР. В Советской Армии – с 1966 г. В 1971 г. окончил Свердловское высшее военно-политическое танково-артиллерийское училище. В 1979 г. с отличием окончил Военно-политическую академию им.В.И.Ленина. Последняя должность в армии – заместитель командира дивизии по военно-политической работе.

14 февраля 1992 г. казаки возрожденного Черноморского казачьего войска единодушно избрали полковника А.В.Кучера, проходившего в то время действительную военную службу в Тираспольском гарнизоне, первым войсковым атаманом ЧКВ.

 С начала открытой военной агрессии Молдовы против Приднестровья атаман ЧКВ А.В.Кучер все время находился на передовых позициях Кошницкого, Кочиерского, Дубоссарского направлений. Боевой опыт, приобретенный на войне в Афганистане, знания, накопленные во время прохождения службы в Вооруженных Силах, позволили ему стать умелым и грамотным руководителем казачьих подразделений в бою. А.В.Кучер умер от полученных ранений 9 мая 1992 г. Похоронен в селе Ивановка Кировоградского района.

В июле 2005 г. его жена Ольга Борисовна безвозмездно передала документы личного происхождения по акту на постоянное хранение в ЦГА ПМР, всего двадцать дел, среди которых фотоальбомы, записная книжка, газеты, письма, фотографии, биографические документы.10

На государственное хранение в 2007 г. были безвозмездно приняты документы личного фонда полковника в отставке Е.А.Радченко: газеты, письма, статьи в периодической печати о боевой деятельности в годы войны, фотографии, автобиографические документы.11

Боевой летчик-истребитель Великой Отечественной войны, полковник в отставке *Радченко Евгений Алексеевич (19.02.1922-27.11.2007)* родился в г.Кропоткин Краснодарского края. После окончания средней школы в 1940 г. поступил в Сталинградское военно-авиационное училище летчиков-истребителей. В марте 1943 г. был отправлен на фронт.

В боевой характеристике на Радченко Е.А. от 13 июня 1945 г. отмечено: «Вел активную боевую работу в составе 73 Гвардейского истребительно-авиационного полка на реке Миус и Молочная по освобождению Крыма на Южном, а затем на 4-ом Украинском фронте. Участвовал в разгроме Бродской окруженной группировки, в освобождении г.Львов, г.Сандомир и прикрытии переправ через р.Висла на 1-ом Украинском фронте. Изгонял фашистских захватчиков с территории Румынии, Венгрии, Австрии, Чехословакии, в ходе операций показал себя искусным воздушным бойцом и командиром, способным водить в бой группу до шести самолетов. В воздушных боях - инициативный, осмотрительный и находчивый, в трудных условиях боя приходит на помощь товарищам. При выполнении боевых заданий на сопровождение штурмовиков не допустил ни единого случая потерь их от действия истребителей противника. За отличное сопровождение получил благодарности от командования 74 и 76 истребительно-авиационного полков (ИАП)» 12. За годы войны он совершил 367 боевых вылетов, провел 69 воздушных схваток, уничтожил 12 и подбил 8 вражеских самолетов.

Евгений Алексеевич был награжден орденом Ленина, двумя орденами Красного Знамени, тремя орденами Отечественной войны, тремя орденами Красной Звезды, орденом Славы III степени, орденом Венгерской республики, 15 юбилейными медалями. Е.А.Радченко был удостоен звания «Человек года-2005» в номинации «За воинские заслуги и активную общественную деятельность».

Полковник в отставке Е.А.Радченко активно участвовал в ветеранском движении, избирался членом Тираспольского городского Совета ветеранов. Он был участником парада победителей в Москве в честь 60-летия Великой Победы над фашистской Германией.

В архиве хранятся документы *Синева Виктора Григорьевича (24.01.1935-06.09.2002)*  - Председателя исполкома Тираспольского городского Совета народных депутатов (1971-1986 гг.), видного государственного деятеля ПМР, Почетного гражданина г.Тирасполь (2002 г.). Виктор Григорьевич родился в Омске. После окончания Свердловского горного института им.В.В.Вахрушева связал свою жизнь с энергетикой. В 1964 г. был направлен на строительство Кучурганской ГРЭС. Активно участвовал в общественной жизни, осенью 1971 г. был избран депутатом Тираспольского горсовета, а 22 октября был назначен председателем Тираспольского исполнительного комитета. В этой должности он проработал более 14 лет.

В.Г.Синев многие годы считался самым молодым мэром в СССР, отличался неуемной энергией, настойчивым и независимым характером. Именно при нем г.Тирасполь занял ведущее место в Молдавской ССР. Высокими темпами развивались промышленность города, народное хозяйство, строительство жилого фонда, образование, культура.

Под его руководством велась застройка территории Тираспольской крепости, Колкотовой Балки, промышленной зоны города, шла реконструкция исторического центра, строился мемориальный комплекс памяти погибших в годы Великой Отечественной войны (1972 г.), был введен в эксплуатацию Дворец «Современник» (1973 г.), открылась центральная городская библиотека (1976 г.), в центре города был установлен памятник А.В.Суворову (1979 г.), открылся Дворец пионеров (1980 г.), кинотеатр «Тирасполь» (1984 г.). В 1985 г. в честь 40-летия Победы над фашисткой Германией городу был вручен второй орден – Отечественной войны I степени. В 1986 г. В.Г.Синев был назначен Министром коммунального хозяйства МССР, потом генеральным директором Ассоциации жилищно-коммунального хозяйства «Аском».

В первые годы становления Приднестровская Молдавская Республика остро нуждалась в квалифицированных кадрах. В.Г.Синев был фактически единственным руководителем, обладавшим опытом государственного управления.

В декабре 1991 г. он был назначен начальником республиканского управления местного хозяйства и топлива. В августе 1992 г. стал заместителем Председателя Правительства ПМР, в некоторые периоды, исполняя обязанности Председателя Правительства республики.

С апреля 1993 г. он исполнял обязанности министра промышленности и энергетики ПМР. В 1997 г. Виктор Григорьевич был первым заместителем Председателя правительства ПМР и курировал такие государственные службы, как госстандарт, госнадзор, госкомстат, госснаб, государственную архивную службу. Весом его вклад в становление и развитие органов гражданской защиты Приднестровской Молдавской Республики. Он был председателем многих государственных комиссий, в том числе по чрезвычайным ситуациям и изданию первого атласа ПМР (1996). В августе 2000 г. в связи с реорганизацией органов государственного управления Виктор Григорьевич был назначен специальным представителем Президента по вопросам заключения межправительственных соглашений. В январе 2002 г. – государственным советником Президента ПМР в ранге министра. Многими успехами Приднестровье обязано неизменно огромному авторитету В.Г.Синева у представителей государственных и деловых кругов других государств.

В советский период В.Г.Синев был награжден двумя орденами Трудового Красного Знамени, орденом «Знак Почета», медалями «За доблестный труд», юбилейной медалью к 100-летию В.И.Ленина, медалью «Ветеран труда». За большой личный вклад в создание, становление и развитие Приднестровской Молдавской Республики, высокую организаторскую деятельность, многолетний добросовестный труд Указами Президента Приднестровской Молдавской Республики В.Г.Синев был награжден Орденом Почета, медалями «За трудовую доблесть», «За безупречную службу» III степени, юбилейной медалью «10 лет ПМР», двумя грамотами Президента Приднестровской Молдавской Республики. За активное участие в создание атласа ПМР он удостаивался государственной премии Приднестровской Молдавской Республики в области науки и техники за 1996 г. В 2000 г. в связи с 65-летием со дня рождения Виктору Григорьевичу было присвоено почетное звание «Заслуженный работник Приднестровской Молдавской Республики».

Личный фонд В.Г.Синева начал формироваться в ЦГА ПМР с 2005 года: выборка архивных документов из ведомственных архивов, подбор публикаций о В.Г.Синеве и его выступлениях, сбор воспоминаний, поиск фотографий. В 2009 г. проведена экспертиза ценности, систематизация и научно-техническая обработка документов личного происхождения В.Г.Синева.

В опись вошли документы, характеризующие государственную, общественную и политическую деятельность В.Г.Синева, его статьи в газетах и журналах, документальные материалы о профессиональной деятельности, материалы, собранные для своих работ и по интересующим темам, рабочие тетради и записные книжки, фотоальбомы и фотографии, личные и биографические документы В.Г.Синева.13

В 2010 г. на основе архивных документов, воспоминаний соратников ГСУДА ПМР выпустила в свет издание серии «Твои люди, Приднестровье»: «В.Г.Синев – человек упрямой справедливости».14

Еще одним личным фондом является фонд *Соловьевой Валентины Сергеевны (18.05.1918-17.12.2002),* Генеральный директора ПШО «Одема», Героя Социалистического труда (1974 г.), Почетного гражданина г.Тирасполь (1975 г.). По окончании Тираспольской средней школы в 1938 г. Валентина Соловьева продолжила учебу в Одесском государственном университете. Во время Великой Отечественной войны университет был эвакуирован в Закавказье, где она и получила диплом. Туда же по эвакуации прибыло Рязанское артиллерийское училище, которому требовались специалисты со знаниями точных наук, где она проработала несколько лет.

После освобождения от румыно-фашистских захватчиков родного края Валентина Сергеевна вернулась в Тирасполь и продолжила трудовую деятельность на швейной фабрике: сначала на должности раскладчика, затем конфекционера, начальника цеха, главного инженера. А с 1959 г. была назначена директором фабрики (позднее производственно-швейного объединения (ПШО) им.40-летия ВЛКСМ).

Под ее руководством на предприятии были построены современные корпуса, оснащенные новейшей техникой. По инициативе Валентины Сергеевны Соловьевой и при ее участии была разработана и впервые в республике внедрена комплексная система управления качеством продукции, выпускаемой предприятием.

В 1960 г. фабрике было присвоено звание предприятия коммунистического труда, а в 1966 г. за достигнутые успехи В.С. Соловьева была награждена орденом Трудового Красного Знамени. Со всех уголков СССР съезжались швейники перенимать передовой опыт известного предприятия Тирасполя, которым более 30 лет руководила Валентина Сергеевна Соловьева.

Валентина Сергеевна умело сочетала служебные обязанности с работой в государственных и партийных органах города и республики. В 1974 г. ей было присвоено звание Героя Социалистического Труда. Она являлась кавалером трех орденов Ленина. Советское правительство наградило Валентину Сергеевну рядом медалей СССР и Золотыми медалями ВДНХ СССР.

Документы личного фонда В.С.Соловьевой в мае 2008 г. были безвозмездно сданы профсоюзным комитетом ЗАО «Одема» в ЦГА ПМР на постоянное хранение. Среди документов - книги, брошюры, статьи в журналах и газетах о швейной фабрике им. 40-летия ВЛКСМ, комплексный план социально-экономического развития коллектива, рукописи В.С.Соловьевой, альбомы, буклеты, фотографии, биографические документы В.С.Соловьевой.15

Среди документов личного происхождения, находящихся на государственном хранении в ЦГА ПМР, есть также фонды:

партийных и государственных деятелей:

*Петрика Павла Петровича (24.07.1925)* – партийного и государственного деятеля МССР, первого секретаря Тираспольского ГК КПМ (1964-1972 гг.), Почетного гражданина г.Тирасполь (2005 г.);

*Глебова Виталия Ивановича (18.08.1938)* - партийного и государственного деятеля МССР и ПМР, доктора экономических наук, профессора:

ученых ПГУ им.Т.Г.Шевченко:

*Западаева Василия Дмитриевича (20.12.1920 – 30.07.1996)* - доктора исторических наук, профессора;

*Гурова Василия Тимофеевича (15.02.1920 – 03.05.1997)* – доктора экономических наук, профессора, «Заслуженного работника высшей школы МССР»;

*Титова Валентина Гавриловича (16.11.1913 – 29.03.2005)* – кандидата филологических наук, доцента, «Заслуженного работника высшей школы МССР»; Бабилунга Николая Вадимовича (20.02.1952) – кандидата исторических наук, профессора; Шорникова Петра Михайловича (21.06.1949) – кандидата исторических наук, доцента:

Ученых Приднестровского НИИ сельского хозяйства:

*Гусевой Людмилы Ивановны (25.06.1933)* – доктора сельскохозяйственных наук, профессора, «Заслуженного изобретателя МССР»;

*Ершовой Валентины Леонтьевны (23.01.1926 – 20.03.2011)* – доктора сельскохозяйственных наук, профессора, «Заслуженного агронома МССР»;

*Немчина Федора Ивановича (17.09.1910 – 26.11.1999)* – доктора сельскохозяйственных наук, «Заслуженного агронома МССР».

На государственном хранении находятся также три семейных фонда:

*Ильина Игоря Ростиславовича (23.11.1924)* – ученого почвоведа, кандидата сельскохозяйственных наук;

*Пироженко Леонида Андреевича (27.05.1937 – 09.12.2005)* – члена Союза художников СССР, Председателя Союза художников ПМР;

*Садыкина Александра Васильевича (25.08.1949)* – доктора сельскохозяйственных наук, профессора.

Документы личного происхождения являются бесценными свидетельствами эпохи, характеризующими личностное восприятие человеком действительности, перемены в общественно-политической жизни общества и существенно дополняют материалы официального происхождения. Их собирание, хранение и использование способствует воспитанию патриотических чувств в интересах консолидации общества.
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