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У приднестровского народа и государства особые отношения с историей.

Оказавшись в одночасье без своей Отчизны, государства, объявленные сепаратистами и манкуртами, приднестровцы вынуждены были защищать свой дом, свое право жить на этой земле, свою историю. После развала СССР в 1992 г. история Отечества была растаскана по национальным квартирам, где многонациональному приднестровскому народу и нашему государству было отказано в существовании. История сопредельных государств, в составе которых веками находились земли Приднестровья и её народы, была переписана в угоду новым тенденциям, хотя и дополнена новыми знаниями, базирующимися на узко национальной идее. Так появилась история России, Украины, новая история Молдавии, пересказывающая фактически историю Румынии.

Защищая себя, приднестровцы вынуждены были определяться не только в своем настоящем, будущем, но и с прошлым. Нашей «национальной идеей» стало святое, бережное отношение к истории Отечества, к сохранению многонационального историко-культурного наследия.

 Первый Президент Приднестровской Молдавской Республики И.Н. Смирнов неоднократно подчёркивал, что приднестровский народ никогда не продавал и не предавал ни своего Отечества, ни свою историю. На этих устоях строится внешняя и внутренняя политика приднестровского государства, система образования и воспитания.

Приднестровская Молдавская Республика встретила свой 21-й День рождения. Несмотря на условия непризнанности, ни у кого не возникает сомнений в полноценном функционировании госаппарата, наличии всех атрибутов государственности. Приднестровье имеет право на свою собственную историю и на свое будущее. За прошедшие 20 лет была определена концепция исторического развития, исторического образования и воспитания, написаны история Приднестровской Молдавской Республики, учебники истории, сотни книг, монографий, десятки томов воспоминаний, документов, фотоальбомов. Изданы сотни сборников научных материалов съездов, конференций, круглых столов и т.п. За 20 лет написано немало трудов по истории края, социально-политической жизни, краеведению и другим аспектам приднестровской государственности.

В мировой и отечественной практике появились попытки движения к определению своей идентичности. Настало время объединить все знания о Приднестровье. Необходимо создание новой науки «Приднестровьеведения» - такой комплексной науки, которая сможет изучить феномен Приднестровья как целостного «фона» с соотношением различных тем (природы и географии, экономики и политики, права и культуры – в том числе бытовой, семейной и т.д.).

Приднестровьеведение должно стать единым исследовательским пространством, в рамках которого Приднестровье будет представлено как единый объект. Составными компонентами этого пространства являются различные социальные науки, исследующие Приднестровье. Особое же место в этом пространстве занимает историческая наука, то есть в основу изучения Приднестровья как единого объекта должен быть положен принцип исторического подхода, при этом Приднестровьеведение вовсе не сводится к истории, а, напротив, история интегрируется в полидисциплинарную среду Приднестровьеведения.

Создание Приднестровьеведения как самостоятельного исследовательского направления должно представлять собой попытку выработки такого методологического инструментария, который позволил бы нам увидеть то, что ускользало при прежних локальных или универсалистских подходах. Представление о Приднестровье как о целом, как об особом культурно-историческом типе, очевидно, должно складываться в рамках теоретических моделей, выходящих за пределы традиционных подходов. Эти модели должны быть ориентированы на поиск природы данной социальности, давать возможность обозначать и «просчитывать» вероятные возможности её развития. В самом общем смысле они могут быть составлены в рамках научной традиции «понимающего» познания Приднестровья, в духе понимающей психологии Вильгельма Дильтея, понимающей социологии Макса Вебера, философской герменевтики Ханса Георга Гадамера и Поля Рикёра.

Главная цель Приднестровьеведения - самосознание, а главная проблема - самоопределение, институционализация. При всём интересе к феномену Приднестровья и сложившейся за 20 лет научной базе его познания – его проблемное поле крайне неопределенно, нестабильно. Круг значимых имён, идей, методологий не выявлен. Идёт поиск своей научной ниши. При этом, в современных условиях, полное и окончательное предпочтение должно быть отдано антропоцентрическому взгляду на социальные процессы, так как нас особенно интересует, как после эпохи социальных потрясений самоопределяется наша страна (Приднестровье), какие опоры во времени ищет, на чем основывается национальный идентификационный проект, не «Кто виноват?» и «Что делать?», а «Кто мы?» - один из центральных вопросов нашего времени. Отвечая на него, осознавая своё прошлое, мы обретаем собственное будущее. То, кем мы будем, во многом определяется тем, что мы наследуем.

В культурно-историческом смысле мы ограничены «коридором» возможностей, заданных прошлым, в культурно-ментальном отношении наши перспективы зависят от того, какую историю, какой алгоритм отношений с прошлым мы для себя выбираем сегодня. Наш каждодневный ни к чему не обязывающий «ретроспективный» выбор автоматически расширяет или сужает «коридор» возможностей, загоняя в прежние, исторически хорошо знакомые тупики или позволяя вырваться из примитивной схемы возвратно поступательного движения во времени, (а это либо цивилизационный прорыв, либо откат в «дикость» и варваризация социальных отношений, либо застой).

Именно с этих позиций мы и обращаемся к проблеме национальной памяти, национального достояния и судьбе институтов, отвечающих за их воспроизводство. В таком аспекте слова «память», «прошлое», «хранилища», «хранители» - эфемерные и малозначимые в нашем обществе, обретают практический смысл. Они оказываются связанными не с ушедшим, обветшавшим, забытым и ненужным, а с нашей сегодняшней жизнью, с постоянным и незаметным в суете настоящего выбором будущего.

Эта логика определяет наш интерес к постсоветскому архиву. Мы полагаем за архивом вовсе не отвлеченную идею, историческую опору интеллигентского «прекрасномыслия» и даже не исследовательское пространство, а то, что он собой представляет с социопрагматической точки зрения.

- Архивы являются одним из инструментов внесения смысла в поиск коллективной идентичности и обретения себя.

- Архив призван удовлетворять естественные индивидуальные и социальные потребности во все времена, даже тогда, когда это почти не ощущается социумом, и так, как ему «назначено» людьми и временем.

Тема «общество - архив» - это тема «общество – память». Память и общество одноприродны: рассказ о том, что общество помнит о себе и как распоряжается памятью – это рассказ о самом обществе.

Существование архивов в нашем обществе определяется господствующим типом памяти. Поэтому, выстраивая коммуникационную цепочку: архив как инструмент памяти – социальная память – общество, архив можно рассматривать как инструмент исследования самосознания.

Понятно, что каждый социум формирует особую матрицу историко-документального наследия. «Спрос на память», явно возросший в последнее время, необходимо, безусловно, связывать с концепцией взаимозависимости историко-культурного наследия и социальной памяти общества.

Сегодня все цивилизованные сообщества, включая и Россию, сосредоточились на проблеме самоидентификации, в решении которой архивы играют ключевую роль. Во многих странах создаются специальные «институты национальной памяти», которые функционируют как «центры, корректирующие память сообществ». В современных институтах памяти архивы занимают центральное место – они в большей степени обслуживают правовые потребности государства и граждан, а также формируют имидж исторической науки. Поскольку архивы составляют важнейшую часть историко-культурного наследия, они должны возвращать или способствовать возвращению обществу «уснувшей памяти». Архивист обязан «оздоравливать память людей», публикуя сто раз проверенную архивную информацию, мешая складыванию мифологических представлений о нашем прошлом, разгоняя туманы предубеждений, навязанных ложными идеями. По сути, хранитель архивов превращается в доктора исторической памяти. При этом определяется гуманитарная стратегия коммуникативной деятельности архивистов: служить не столько времени – сколько Вечности. Иначе говоря, не потребитель определяет суть архивов, а архивы определяют объективный вектор отношений между собой и потребителем.

Современная культурно - гуманитарная интерпретация архивов пока в понимании обывателя заменяется исторически сложившимся в дореволюционной и советской России бытованием парадигмы о «подсобной» функции архивов. Архив понимали как нечто вторичное, функциональное.

Понятно, что в современном демократическом, информационном обществе такая трактовка должна восприниматься как внецивилизационная норма. Безусловно, в рамках любой государственности архивы выполняют технологические, управленческие и информационные функции, но для всего общества они выступают прежде всего как институт социальной памяти. Среди отечественных архивистов явно преобладают мнение: «Архивы хранят элементы нашей памяти и должны существовать автономно»1.

При определении значимости архивов и профессии архивиста важен опыт других развитых государств. В США, например, «управляющий документацией и архивами» - довольно уважаемый специалист. Это связано с тем, что само умение профессионально обрабатывать документированную информацию на всех стадиях её жизненного цикла, то есть создавать её, хранить и использовать, там считают важнейшей составляющей процесса управления, сопоставимой с умением управлять финансами и людскими ресурсами. Более того, относят к показателям уровня развития административной культуры. Должность руководителя американского федерального архивно-документационного ведомства называется Архивист США (и это закреплено законом).

Архивист США относится к категории высших должностных лиц государства, назначается президентом «по совету и с согласия Сената». Это означает его прямую ответственность перед главой государства за порученное дело, дает ему право непосредственного обращения к Президенту для обсуждения проблем отрасли. Это говорит и о статусе профессии, об отношении к архивным деятелям и работе с документами вообще на самом высоком уровне. О корректном отношении к архивам свидетельствует и создание благоприятных условий для выполнения архивами их «миссии», как там принято говорить. Достаточно увидеть комплекс зданий Национального архива в Вашингтоне, в Колледж-парке. Все это тоже воспитывает в гражданах уважительное отношение к Архивам, способствует пониманию важности работы архивиста для общества.

Приднестровские архивы – составная часть всемирной сети институтов исторической памяти.

Они имеют много общего по отношению к международному сообществу, к отечественной практике, в частности Российской Федерации.

Особенное же заключается в тех исключительных условиях их создания, функционирования, развития.

Уникальность приднестровской государственности, феномен Приднестровья определяет уникальность создания и функционирования всех отраслевых структур государства и госаппарата в целом, в том числе систему управления архивным делом ПМР.

1. Архивная система как отрасль государственной деятельности сложилась одной из первых на базе госархивов, перешедших под юрисдикцию ПМР в составе территориальных органов власти и управления в ходе референдумов 1989-1990 гг.

2. Процесс централизации архивного управления Приднестровья был завершен 6 мая 1991 года созданием Архивного отдела Республики.

3. Архивное строительство, как и строительство всего госаппарата в ПМР начато с нуля, при отсутствии нормативно-методической и правовой базы, опыта управления и кадров.

4. На протяжении всего государственного строительства в течение 20 лет центральный орган управления архивным делом имел высокий уровень компетенции с отнесением к ведению высшего органа государственного управления в качестве межведомственного и межотраслевого органа управления и контроля (надзора) с отнесением к составу Правительства и подчинения Президенту ПМР.

5. За госархивами закреплены две государственные функции – управление документацией и архивами.

6. Создана собственная нормативно-правовая база в области архивного дела и управления документацией.

Так, в июне 1993 г. был принят Закон «Об архивном фонде ПМР» - один из первых в СНГ, относящийся к архивным правовым актам второго поколения, так как отражает суверенность и независимость приднестровского государства и Архивного фонда ПМР.

В 2009 г. был принят архивный закон третьего поколения «Закон об архивном деле в ПМР».

В 2004 г. был принят Закон о «Документационном обеспечении управления» - единственный и первый до сих пор в СНГ (в США принят в 60-е гг., в европейских странах – в 70-80-е гг.).

Таким образом, в ПМР создана и функционирует полноценная научно-правовая и методическая база архивного дела, свойственная суверенным демократическим государствам мира.

7. Приднестровские архивы сохранили научно-методическую преемственность отечественного архивоведения, активно изучают мировой опыт. Основные принципы архивоведения – историзм, комплексность, всесторонность дополнены принципом социально-политического нейтралитета, государственного служения Отечеству.

8. Госархивы и специальные архивы отнесены к государственной службе, находясь на службе государства, служат обществу и гражданину.

9. Уникальный опыт архивистов Приднестровья востребован. Развиваются международные связи, осуществляется обмен опытом работы. Хотя экономическое положение Приднестровья не позволяет сегодня обеспечить госархивы в достаточной степени материально-техническими средствами, решить проблемы расширения архивных площадей.

10. ПМР не участвовала в распаде СССР, не приглашалась к подписанию Международных договоров и меморандумов о разделе Архивного Фонда СССР и его использовании. Исходя из того, что ПМР создана волеизъявлением народа 2 сентября 1990г. как ПМССР в составе СССР и никогда не выходила из Союза, сегодня ПМР претендует на наследство СССР, в том числе историко-культурное, в частности – архивное. ПМР должна быть наделена всеми правами по доступу и использованию Архивного Фонда СССР.

11. Двадцать один год со дня принятия независимости государственные институты ПМР функционируют в особых условиях непризнанности, в условиях «горячей точки, при осуществляющейся миротворческой операции, что создает определенные трудности на государственном уровне, не всегда известные и понятные для нашего государства.

 Международное сообщество должно быть ответственным за недопущение военных действий и создание условий сохранения историко-культурного наследия народа Приднестровья, в том числе документально-архивного, способствовать вхождению в мировое информационное пространство, гарантировать возможность работы в едином научно-культурном пространстве, возможность госархивам Приднестровья выполнить свою миссию. Иное попустительское отношение может грозить «белыми пятнами в истории Отечества и человечества в целом».

13. В комплексном знании о Приднестровье (Приднестровьеведении) центральное место займут архивы Приднестровья – как институт социальной памяти общества.
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